

COURS D'APOLOGÉTIQUE

TOME I

LA RELIGION NATURELLE. — LA RELIGION SURNATURELLE.

辯護真教課本

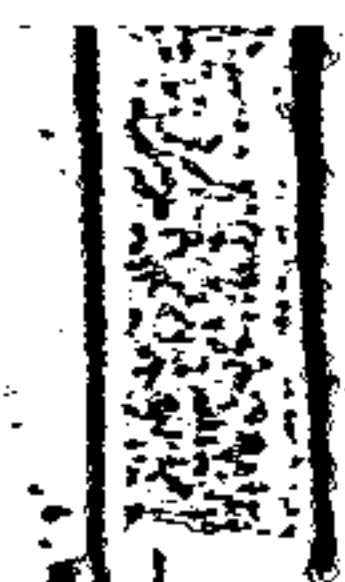
徐滙公學印行

第一冊

率性之教
超示之教



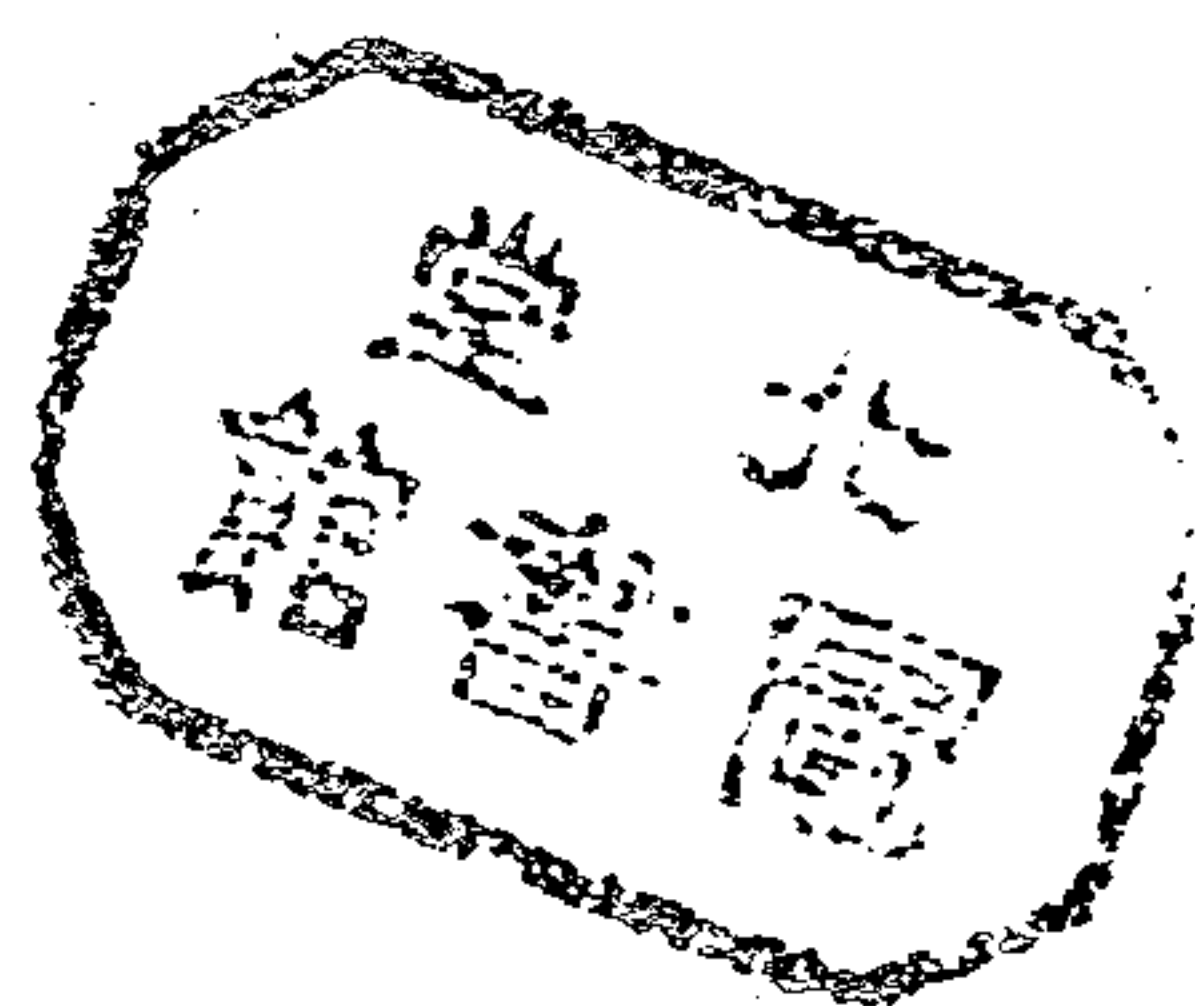
23 — 29



COURS D'APOLOGÉTIQUE

TOME I

LA RELIGION NATURELLE. — LA RELIGION SURNATURELLE.



辯護真教課本

徐滙公學印行

第一冊

率性之教
超示之教

天主降生一千九百十五年九月

江南主教姚准

中華民國四年秋

土山灣印書館活板

序

夫大造之生人也責以昭事之典善則賞惡則懲必不能置之不問人之受生於大造也爲靈明之體秉自主之權見物思義由果推原不能不認一真主宰而敬事之從其道守其誠方盡爲人之責始合受造之向是卽所謂教之義也教之繫於人不亦大哉顧曠觀斯世庸碌之徒生息飲食而外幾不知教爲何物驕詐之流又矯揉造作多立門戶混淆是非於是大多數人對於真主宰及真教反忽忽悠悠不知歸向可勝浩歎當知天地萬物間真主惟一對越真主之真教亦不能有二惟在人之善於審擇而已若是乎教之不可不辨別真僞而真教之不容不辯護也明矣我中國人民概從儒釋道等教然爲父師所授君長所導以誤傳誤不知伊於胡底稍加研究之下知皆不足當真教之選而必宜別有所擇矣自天主真教傳入以來爲時亦已久遠其間雖不無消長之別然向屬專制時期風氣杜塞知識錮蔽進教守教無自由平權故不能徧布通國一致進行及民國成立宗教已許自由有形之艱難固可幸免然儒釋道等猖狂如故又加以耶穌教旁門歧戶以物質文明慈善

辯護真教課本

功績傳佈其碎割之教理穿鑿之詭說收服人心引人歸附又有無神派唯質派唯理派等以種種詭異之新學說新理想灌輸於人民之腦無不以消除天主親示之超性宗教爲務職是之故我天主真教之於中國雖似有蒸蒸日上之勢仍不少無形之險阻焉夫邪不勝正偽不成真無論中國向有舊教之陳言與外來新教之臆說一經深心考察固不難明見其非而我天主教之來由宗旨真純優美亦相形益顯然若於各教之理由非知之有素而對於我教之疑難問題未能透悉無遺卽難與異教徒仲辨而不被其惑故辯護真教之學聖教會視爲重要焉明悟達理良心正直之人初不知有宗教更不知若何宗教爲真且宜從是學乃示以性理之光昭著之跡引其逐漸研究循序上進其人若不恥下問不執偏見且肯仰求上佑也自漸能探本歸原皈依我至一至聖至公從宗徒傳下天主親立親示之真教自聖教傳入以來無論西來之教士及在教之前賢慨鐸音之寥落冀信道之廣傳早有闢邪崇正等書梓行問世惟或駁此妄或伸彼理隨機應辨東爪西鱗集之則卷帙浩繁分之則簡畧不備求其依哲學理法辯護我真教可作爲教中學生之課

本者尙付闕如長者有鑒於此爰委予搜集是編將宗教之原本理由詳細推究貫徹始終俾在教後生於尋常要理以外又透悉我教之真諦非徒人云亦云若嬰兒之學語庶將來出而涉世遇問道質疑者不但一己之信仰不致動搖更有以應人之問析人之疑納人於真教一舉兩得益莫大焉

抑予又有說者觀現今社會心理每以爲我華所以國勢日衰人心日壞之故由真道德之缺乏然真道德惟發生於真宗教故誠心研究宗教欲得一真者而崇奉之頗有其人顧真宗教爲我儕幸在羅馬教會之人固知非此莫當而外教及異教之徒非細思詳審逐加參考不能知己教之非亦不能判我教之真以致膠於成見貽誤終生不亦大可惜乎故是書本爲滙學學生記問之用今承長者意催付梓印公諸海內倘求道君子屑展而閱之可爲尋獲真教之導線也則區區傳教保教之心大得榮幸矣至學識之膚淺文詞之庸陋推理恐不達意引據或有失實以及魚魯亥豕種種缺點知所不免惟祈閱者諒之且加匡正焉

中華民國四年秋上海耶穌會司鐸俞伯祿序於徐滙本院

凡例

一 辯護真教書之歸向乃依據性理推証天主教確爲獨一無二之真教人人理宜崇奉

二 是書之目的乃使討論辨明之下未在真教之人得以及早歸化已在真教之人更能羣疑消釋堅固信心兼有以闢人謬說護已真理

三 其事爲最緊要蓋關人與天主間不可少之交接生前死後莫大之問題也

四 至論推究之程序分爲四卷第一卷先引人承認率性之教基於造化之功者大闢無神派無教派等謬說是爲真教之基礎準備第二卷示人尋求超示教之標記并証明大造若果默示一超性之教人當惟此是從不容僅守率性之教爲已足用以闢唯理派等學說第三卷証明天主業已示人超性之教即耶穌基利斯督降生爲人之真天主在世時所傳之道理所定之禮規委託宗徒傳下者是是卷闢除猶太古教回教及其餘不宗基利斯督之各種外教第四卷駁後起之希臘耶穌教及諸異端拆教指明彼等俱已喪失耶穌基利斯督

五

之真傳已非其真教而羅瑪公教會獨得其真唯此是當信仰是書畧仿西國大學考教論道書之成例每將重大問題先發明其界詞析義題旨以及謬說來歷等敘述於前以清眉目而後証理更易於明晰次陳証據着題推究由原達委或由果溯因一一考求不辭煩瑣又恐問道之人惑於先入之言偏於一己之意未能毫無間然乃代爲設疑質難逐條推駁剖別是非務使不留疑議而後已每一問題既經証明則其附屬連帶之事理不必再加深究即可由此類推者惟畧行闡發是爲推論間有一題尙存餘義無暇詳論者亦僅稍加詮釋是爲備覽此種剖陳析論之例於中書中似爲創格不能如論說體之暢筆直言文勢融貫然爲學生習練辯護程式并使求道之人逐漸研求順序領悟似更便益閱之雖未免枯滯掃興然再三玩索之下所載道義自必瞭然於胸中矣

卷一 目錄

理宜承認率性之教

見一張

第一節 論天主

見一張

第一章 論天主實有

見一張

學題一 天地萬物証主實有

見一張

設難釋難

見五張

學題二 人暫能不知不認天主然用其心志不久自知有一真主宰

見八張

推論

見十張

第二章 論天主性體

見十張

學題三 天主性體美妙無窮

見十張

推論

見十二張

設難釋難

見十四張

學題四 天主獨一無二

見十五張

設難釋難

見十七張

學題五 天主爲獨立體與萬物迥別不能混通

見十九張

學題六 萬物一體之說荒謬不經

見二十張

推論

見二十二張

設難釋難

見二十二張

第三章 論天主造化宰制

見二十四張

學題七 萬物爲主從無造生

見二十五張

推論

見二十七張

設難釋難

見二十八張

學題八 天主掌治萬物特注意於人

見二十九張

推論

見三十一張

設難釋難

見三十一張

第二節 論人

見三十五張

第四章 論人靈魂之來由

見三十五張

學題九 人之靈魂受造於孕身之時

見三十五張

推論

見三十八張

設難釋難

見三十八張

第五章 論靈魂性體

見四十張

學題十 人之靈魂爲自立純神體

見四十一張

備覽

見四十二張

推論

見四十三張

推論

見四十四張

設難釋難

見四十五張

備覽

見四十八張

學題十一 唯物派之說不可從

見四十九張

學題十二 人之靈魂有隨意主權

見五十三張

推論

見五十五張

設難釋難

見五十六張

學題十三 性律銘刻人心

見五十八張

推論

見六十張

設難釋難

見六十三張

第六章 論人靈魂之最後結局

見六十四張

學題十四 人之靈魂永不死滅

見六十四張

推論

見六十七張

設難釋難

見六十七張

備覽

見七十張

第三節 論人對於天主之關係

見七十二張

第七章 公論宗教與崇敬

見七十二張

第八章 論宗教之緊要及利益

見七十四張

學題十五 宗教爲個人係緊要有利益

張七十四張

推論

見七十五張

設難釋難

見七十六張

學題十六 宗教爲社會係緊要有利益

見七十八張

設難釋難

見八十張

推論

見八十一張

第九章 論內外崇敬及合群崇敬

見八十二張

學題十七 崇敬造物當在心中亦在外禮

見八十二張

卷二 目錄

推論

見八十三張

設難釋難

見八十三張

學題十八

社會亦有崇敬大造之責

見八十四張

設難釋難

見八十五張

推論

見八十六張

本卷總結

見八十七張

理宜承認超示之教

見八十九張

第一節 公論超性宗教

見八十九張

第一章 論本性超性之倫序

見九十張

本性超性之詞義

見九十張

本性之倫序

見九十一張

超性之倫序

見九十一張

第二章 超性倫序爲能有且合宜之事

見九十二張

目

錄

轉

學題一 超性倫序之能有

見九十二張

學題二 超性倫序之合宜

見九十四張

推論

見九十四張

設難釋難

見九十五張

備覽

見九十五張

第二節 論默示

見九十六張

第三章 公論默示

見九十六張

第四章 論默示之能有

見九十八張

學題三 公論默示之能有

見九十八張

推論

見一百張

設難釋難

見一百一張

學題四 奧理亦能默示

見一百二張

推論

見一百四張

推論

見一百五張

設難釋難

見一百五張

第五章 論默示之緊要

見一百八張

學題五 按現今實際卽論性理非默示普通人民亦不能有適宜之知識故默示有情際上的緊要

見一百十張

設難釋難

見一百十二張

推論

見一百十五張

設難釋難

見一百十六張

推論

見一百十六張

設難釋難

見一百十八張

備覽

見一百十八張

第三節 默示可以辨明

見一百十九張

第六章 公論默示之標準

見一百十九張

第七章 論靈蹟

見一百二十四張

靈蹟之詞義

見一百二十四張

學題六 靈蹟爲理所能有

見一百二十七張

設難釋難

見一百二十九張

推論

見一百三十二張

學題七 靈蹟可以明辨

見一百三十三張

設難釋難

見一百三十六張

學題八 靈蹟有証主默示教理之力

見一百三十九張

設難釋難

見一百四十一張

第八章 論預言

見一百四十三張

預言之詞意

見一百四十四張

學題九 預言之能有

見一百四十五張

設難釋難

見一百四十七張

學題十 預言可明辨

見一百四十八張

設難釋難

見一百五十張

學題十一 預言有証主默示教理之力

見一百五十二張

設難釋難

見一百五十三張

備覽

見一百五十三張

本卷總結

見一百五十三張

唯理派學說駁義
論性理信理之關係

見一百五十四張
見一百五十八張

目

錄

神

更

正

蘇

一

第九張	邊題	末字捲	改	掩
第十九張	八行	第三字一	當去	
第二十張	十三行	第二十字友	改	反
第二十四張	八行	第二字二	改	三
第九十七張	九行	第六第七字主係	改	係主
第一百張	七行	第十一字如下	加	何
第一百一張	十四行	第十六字乃	當去	
第一百三張	一行	第十七字人	改	因
第一百四張	三行	第九字語	改	悟
第一百三十三張	一行	第三十一字蓋	改	益
第一百三十八張	八行	第五字出	改	超
第一百四十八張	十一行	第二十字尙	改	當
第一百四十八張	十三行	第三第四字其別	改	別其
第一百五十張	八行	第二第三第四字得以而	改	而得以

卷一 理宜承認率性之教

Il est raisonnable d'admettre la Religion naturelle.

今人所謂宗教之教者。乃指受造有靈之人。對於天主之關係。及其責任之概括辭也。故於辯護真教以前。先當知何謂天主。何謂人。然後可論人與天主交接之道。是爲首卷之三大節目。今能於此。

第一節 論天主 Dieu.

研究天主學之專書。亦名原神學。材料豐富。道理高深。爲諸學之冠。茲不能多錄。惟撮其要旨。一。天主實有。二。天主之性體。三。天主之造化及宰制。然皆依據性理。推想討論。爲哲學之一份。與超性原神學不同。蓋超性原神學。據理而外。尤倚重於古新聖經。及公會議。與教皇之判決。并前聖之傳授焉。

第一章 論天主實有 Existence de Dieu.

學題一 天地萬物証主實有 L'univers prouve l'existence de Dieu.

預誌一 昔羅瑪文宗哲士季宰六曰。凡百辯論。當以界說爲始。界說者以若干語。揭一物一事之要素。若圍以界限。不任其游移。遂與其餘事物。截然分割。乃據以推究。則言皆着題。而理可明悉。本題論天

主實有。有乃無之對反。爲人明悟初開。自然先悟之意。不必費解。天主乃天地萬物之主宰。中儒稱天。稱上帝。稱真神。稱大造。西哲稱至要至大之有。爲萬物之首原因。大主宰。雖天主玄妙無比。莫名可名。不能有完切之界說。然以上數語。頗括造物主之體用。亦合人普通之意。故可持爲伸解之界說。

預誌二 証理有自前自後之別。自前者。由原因推效果。由體要推優長。及他情景。由體要而發。或視若由體要而發。陰寓於體要之中者。故知此可以達彼。自後者。由效果而溯原因。由優長而及體要。但天主無原因。其體要。人亦不能灼見明知。故無自前之証。惟觀察天地間。千奇萬妙。皆可無可有。先無而後有。乃按因果之理。有效果必有原因。輾轉推尋。必至一至上自有之首原因而止。是卽所謂天主也。是爲自後証。既由萬物証明天主之實有後。卽可推究其性體。及他優長之品。雖天主之優品。與其性體。及其實有。原純然爲一。初無分別。非湊合而成。惟我人之思議天主。亦往往先實有。而後性體。而後優長。循序而進。亦若由前及後之推究。然此惟論其性體及優品爲然。論其實有。則惟有自後之証。

預誌三 天主實有之証。分三種。一超形之証。卽其理由。亦符合神體。不專屬於形物。一着形之証。卽其理由。祇顯於有形可覺之物。一倫理之証。卽其理由。見於人之天良。及民之公意。今每種惟取其一。

証理一 以萬物不能盡爲受生。而無一自有之首原因爲証。受生者。先無而後有。其有也出於他原因。不由於已自有者。其有不受於外。絕對無他原因。而以實有爲其體要。具有之全量。而不得不有者。

也。今觀世上諸物。俱在可有可無之列。先無而後有。又多缺限。必非自有無疑。既非自有。必有其所以有之原因。近原因。則如人生於人。畜生於畜。草木生於子種。無不知之。然推而上之。是否有一不受生而自有之首原因乎。如曰有。是卽我稱之天主。而題旨已証矣。如曰否。則無數之原因。皆先自受生。然後再生他物。皆爲近原因。後原因。而無一自有之首原因。爲理之所不可。蓋似此諸物。爲數雖鉅。體要相同。今茲如此。太初亦然。既皆爲受生之品。而一無出乎其上。爲本性自有者。而爲之首原因。則各物之有。或出於無。或竟自生。或循環相生。直至無限之數。抑知三者皆不可。蓋無之云者。無實體。無才能。無作用。不能爲有之原因。審矣。自生。則須於未有己之時。先有動作而後可。然己尙未有。安能動作。既能動作。則先已有己矣。非兩相矛盾之詞乎。若物皆遞嬗而生。互爲因果。此外一無所有。則此諸物併合之數。當受生於其數中之一。仍歸自生。不通之論也。且縱云生生不已。無可盡數。然物之受生而後生物者。能有能無者也。能有能無。關其體要。不以數多而變易。一物如此。物物皆然。分之若此。聚之仍然。故卽積無限數之物。仍無一能首先由無而自入於有也。由是以推。世間既有種種受生之物。本爲可有可無。而竟有矣。必有一自有而不得不有之主宰也明矣。

証理二 以萬物次序爲証。天下之物。亦云多矣。並育不害。並行不悖。秩序井然。湊成大塊文章。仰視俯察之下。誰不奇造化之妙乎。序有在各物者。如百骸成身。肢節活動。由果成樹。由樹復生花結果。根

埋於地。收吸地中氣汁。枝葉向上。仰承日光之照。雨露之潤。以滋長其體。傳佈其種。物又有互合之序。如清氣傳光聲。資呼吸。成風雨。萬物之用。咸歸於人。不論礦物植物動物。或衛養人身。療治疾病。或悅人耳目。任憑使用。或備人講求。成人功德。然人爲物靈。餘皆頑然蠢然。其效出於性。而物與物關接之理。互相資用。遞爲因果之律。不能自知。不由己定也。既不能自相邀約。迭爲接濟。而竟萬類燦陳。秩然有序。千古不亂。率土無歧。如此妙用。能無至靈明之主。預爲佈置。恒加主持其間可乎。蓋凡有序之物。雖小而易者。如大廈盛筵。圖畫文章鐘表等。卽百料在前。尙不能無靈明之作用。而自行湊合。偶爾告成。况天地之大。萬物之衆。周旋運動之錯雜。措施宛轉之自如。豈人之精巧。與物之進化。所能致哉。從知於萬物之上。必有一至靈明之大造焉。故天主實有。

証理三 以人之天良及民之公意証。一、以良知良能証。天下之人。無論文蠻。皆有良知良能。卽不待教訓。不假思索。自然而知之道。自然而行之事。如孝親敬長。禱告祭祀。分別善惡。好惡從心等是。又人皆知冥冥中有一真主。鑒臨在上。心跡莫逃。賞善罰惡。一秉至公。故窮苦而呼天佑。福樂而頌天福。惡機易蹈也。未蹈以前。皆知猛省。可以拒絕。善機易失也。未失以前。皆思奮勉。可以爭趨。卒之惡已作。雖無人見。心自不安。善果行。雖無人知。心自快樂。若此之事。出乎性律。由天良發顯者。必不能錯誤。亦不因習俗傳述。人意血氣而來。則必出於造人本性。付人天良之主。而知天主實有也。

二、以萬民公意証。天下萬國。自古及今。風俗習尚。智愚聲教。多所不同。然各有大造之名詞。敬神之禮節。祈禱之祝文。載於書籍。傳於人口。雖以風教之殊。各敬其神。然總之奉一上尊。報本歸原之意。無不同也。如中國經書云。天生蒸民。惟天聰明。知我者天。蕩蕩上帝。下民之辟。惟皇上帝。降衷於下民。惟上帝不常。天道福善禍淫。皇天無親。惟德是輔。猶太之舊約。印度之古史。希臘羅馬等國之古書。陳跡亦皆載及。他若意班印日。及斐澳二洲蠻野之民。據久居其地傳教士之報告。亦皆有求神敬神等禮儀。凡此習尚。由來已久。各處皆然。則知其出於天性。與人類同。始同傳。非由父母教授。國法勉強。或因恐懼之心。與愚昧之見而起。無疑。顧天性不欺人。公意不能錯。而知大造之實有也。明矣。且公意中之性。律。即銘刻於天良之律。乃萬衆所具。天下所同。不能更變。不能隱諱。在人律之先。用以勉戒衆人。故雖尊爲帝王。權操生殺者。亦自覺不能逃脫其律。而知其責必出於生造人性之主。則上主之實有也。益明。

設難一 萬物原因多不勝數。互爲終始。何嘗有自有之首原因。

釋難 次原因近原因雖多。俱在可有可無之列。故若非自有而不得不有之首原因。使之有。則不能有其一。何能互相終始。否則仍歸自生。已尙未有。而先有動作。証中所指不通之論也。

設難二 原因不必超出其效果。今萬物皆受生。故首原因亦受生。何必自有。

釋難 諸凡次原因近原因。如牛生牛。人生人。物以類序。固不超出其效果。然首原因。則不得不超出其效果。

設難三 有哲學士。謂天地能無始。果爾。則何必有自有之首原因。

釋難 哲學士中。謂天地能無始者。非謂其無所從生而自有也。惟云天主無始。其造物之能亦無始。故能於無始卽造云爾。

設難四 元質於千變萬化之下。遂成今日之物類。何嘗有造之佈之者。

釋難 元質不能自有。既有。依然無力。卽有力。並無思想。不能隨意易動。不能有生命。試觀今日之世界。礦植動靈諸物。有條不紊。無妙不備。倘於元質以外。先無至靈明自有之天主。誰創之而誰佈之哉。

設難五 天地萬物之次序。由於自然。如水自然就下。火自然炎上。未必有造之定之者。

釋難 此爲只見其末。不究其本。知其固然。而不知其所以然之繇。萬物次序齊備以後。固自然各循其性律而行。然必先有定之制之者。然後有統一之秩序。而不致錯亂。

設難六 或曰是理之自然也。氣之鼓鑄也。是太極無極也。

釋難 太極無極。卽指至尊至大。不可窮極之主宰乎。則已認天主實有。取名雖異。無暇深究。然觀儒者解釋太極。通言理氣。故又有理氣生造人物之說。不知理也。氣也。皆朕兆於萬物既成之後。理爲依賴品。或在神人意想之中。或在萬事萬物之上。意想合乎事物。乃爲真實。則理固賴物後物而成。豈得謂

爲物之原哉。或曰物未生時。先必有理。譬製鐘表。先有鐘表之理。作文章。先有文章之理。然後鐘表可以成。文章可以撰。則理可以生物也。答曰。洵如所言。則無精匠。無質料。鐘表將自發現矣。無文人。無文具。佳文將自構成矣。當知鐘表之理。固先於鐘表。文章之理。固先於文章。然此理仍屬依賴之品。在人明悟之中。依其物當然之理而製成之。非此物之理。先自立一處。而自能造物也。故非理之功效。乃作物者明理之功效也。至論元氣造物之說。西儒亦有類是之誤。按元氣殆卽元粒。元粒合爲元質。元質千變萬化。互相離合。卒成今日之世界。此說近似。然元質僅可謂爲主先造成之材料。用以佈置今日之錦繡世界者。非自生自有。亦非自能運動。自有意念。而得以創制諸物也。

設難七 宇宙間形形色色。有惡劣者。有無用者。有混亂成災者。故不足証造物之有。

釋難 物各有美。各有其用。惟人不盡知。或不適於時耳。然物原非全美。各有缺限。且有外來之害。自然湊遇而生者。上主每聽其自然。不特別阻止。用以罰人罪。戒人惡。令人敬畏禱禳。况惡劣之物。亦不能自成。譬如大厦千楹。一梁不正。將謂此梁自然而橫架於柱乎。

設難八 近代新學家。多從氣質之說。以萬物變化之奇。歸之物力。無所謂造物主。故天良之証。乃愚昧者之言。非盡人皆然也。

釋難 哲學家所以出此。或因慾情熾而故掩天良。或因存心傲而故立異說。然若是者居少數。亦非眞飽學士。且其口中或書中。雖強以天主爲無。然每遇危難。或清夜靜思。良心發現之際。不知不覺。流露

其信仰天主之心者。仍往往而然。

設難九 野蠻之國。殺人盈野。劫奪成風。不以爲惡。初無主宰之念。懾其心。故萬民公意。不足証上主之實有。

釋難 野人任意殺奪。非通國皆然。所殺害者。大抵係外族或仇家。因貪財報怨起見。又無刑法巡警之制。故每理爲慾勝。顯此殘劣之跡。然亦有深夜自責。祈禳報悔等事。非知冥冥中有一神明之証乎。設難十 然各國所敬之神不同。故雖有敬神之禮。不足証造物主實有。

釋難 各國知有神明。并擇一至大至靈者而敬禮之。此爲天主實有之公意。無處不然。至論此至大之神。究係誰何。有何性體。非細加推究。不能明悉。故混亂者多。然此誤於主之性體。非不知主之實有也。

學題二 世人暫能不知不認天主。然用其心志。不久自知有一真主宰。La condition

de Dieu n'est pas innée, mais l'athéisme négatif est impossible.

預誌一 世有肆意妄行。絕無顧忌。一若冥冥中無監視之。指責之者。此種人言行中不認有天主。非真不知也。大率明知而故犯。若此者隨處皆有。不必証。亦非本題所欲言。

預誌二 不知有天主。與不認有天主異。不知有天主者。天主之念。未嘗一入其心。不認有天主者。疑有天主。而見理不明。遂以爲無。本題謂常人智識初開。暫能有不知天主。不認天主者。然不能久長。以後

必漸用其思想。推知萬事萬物之上。有一掌握之大主。題分二端。一世人暫能不知不認天主。關西國一等學士。謂天主之意思。根於人性。發於人心。不待推証。自然明晰。二不久自知有一創制萬有之主。宰。駁無天主之謬說。

第一端證理。凡事理非驟然卽悟。必俟推想而後明者。人可暫時不知。誠以推想者。以二理相衡。得一新理。推想之所由始。或觸於機。而會於心。或作意推之。顧機非恒觸。作意亦非常行事。故人能不推想。而不知新理。乃萬彙有掌筦之天主。惟推想而後知之。前數題皆其真證。故暫時不知天主之人。固能有之。若疑有天主。而見理不明。則欲司能強明。司誤斷。誤斷則有而以爲無矣。是卽所謂不認天主。故暫時不認天主者。亦理所能有。

第二端證理。常人智識既開。皆知原因效果之理。效果必有其原因。有固然之跡。必有所以然之力。及見萬物之衆。無妙不臻。人壽之修短。世事之循環禍福之降來。其權不操於人。便知有蕩蕩上主。默爲主持。於是祀之以禮。禱之以儀。禳災有典。祈穀有文。遇難則呼援。行惡則畏罰。此心此理。人人同具。不能錮蔽。故常人閱時既久。皆知必有天主也。

推論一 世有謂天地無主宰者。其言不出於本心。然以無天主之說。可掩其天良。然欺己欺人。其惡已甚。豈正人所爲哉。

推論二 無天主之說。不特背理。且有大害。蓋無天主。則萬物無原因。不能解衆物之由來。學問失其基礎。譬如物理學講性力及物例。有天主而知力與例。皆天主所賦。無天主。則何以釋其來由。倫理學講品行與道德。有天主而知作善有慶。作惡有殃。無天主。則畢世勤勞。絕無希望。又何勸戒之可言。職是之由。滅人倫。縱情慾。反道義。敗真修。莫如無天主之說。其爲害豈不大哉。

第二章 論天主性體

Nature de Dieu.

學題三 天主性體美妙無窮。

Infinie Perfection de Dieu.

預誌一 美妙西文 *Perfection* 乃自立或依賴之優長。用以純全其物者。美妙有純雜之別。純美按照模意。混然無限。不寓缺失。不拒更大之美。如智義善等是。雜美按照模意。有限止之度。美中具缺。或拒更大之美。如身體。推想。長大等是。蓋身體不屬純神。推想須用腦力。由已知推未知。非一見而洞明。長大必屬形質。此皆爲美中之缺也。神體包具純妙。悉依模義。雜妙惟超然蘊之。又受造之物之妙。與造物主之妙。雖皆爲純者。亦大不同。受造之物之美妙。爲依賴體。加於物性體之上。非自然發生。則可有

可無也。造物主之美妙。係自立體。不得不有。與其性體。合而爲一。原無分別。

預誌二 無窮者謂無妙不備。多且大。超然純然。不可限量。具萬物之美而無其缺。勝萬物之妙而不可比。爲萬美萬妙之原。未造物以前。與既造物以後。無所損加。是誠爲無窮之美。不可思議之妙。

預誌三 當知天主蘊諸美妙。非一式。其蘊純妙也。雖依模意。然亦遠超受造諸物。所具相同之美。至論雜妙。主惟超然蘊之。從可知（一）造物主雖備有萬妙。不因此而衆妙悉爲所據。主外別無一美。卽一無所有矣。蓋其無窮美妙者。正因超然蘊藏諸美。能生造萬物。通其妙而不自減少也。（二）欲由受造物之美。而推悉造物主之妙。當用有、超、去、三法。有者。卽造物主實有萬物之美妙。超者。卽遠超其上去者。卽絕無其缺限。以上諸端。既已發明。乃可証造物主無窮之美妙矣。

証理一 造物主爲最要之有。不得不有。其實有卽其體要。非若物之可有可無。先無而後有。故其體要非卽其實有。譬如人之體要。爲有靈動物。在生民之前。亦屬此體要。然人未實有。既生民。乃合而爲實有矣。造物主不然。其體要。卽爲實有。不得不有。故其美妙當無窮。蓋非無窮者。卽有限之謂。諸凡美妙。皆屬有也。造物主之體要。既爲實有。不得不有。則自無美不備。其妙無窮焉。且造物主而若有限也。誰限之外。原因乎。然造物主不受生於外。無所謂外原因。又焉得而限之。其內原因卽其體要。惟有而已。有則未嘗限。故其妙靡窮。

証理二 造物主係萬物之始原因。不特爲已造之物之始原因。并爲能造而未造。且恐永不造之物之始原因。然今日之天地萬物。已奇妙難悟。足証大造之全能。而造物主常能爲之增多加美。永無底止。天地能大而又大。品類能多而又多。人能更明。物能更美。終無限止。則始原因之美妙。必現無窮而後可。蓋原因傳效果。必先有於己。而後可施於外。苟原因之妙。先自有限。效果之美。安得常增。勿謂原因可別求於外。蓋今所論者係始原因。其外別無可指也。夫然可知天主之性體。美妙無窮矣。

推論一 既知天主性體之無窮。所具諸妙。自可類推。故惟論天主獨一無二。與獨自成立。另設專題於後。其餘畧提於此。以免冗長。一論天主之存在。則無始無終。Thomas à D'Aquino 無始者。蓋天主若有始。即有所限。已非常有。非不得不有。而亦可有可無者矣。方其未始也。即爲其缺限。且誰得爲其原因而使之始有哉。

無終者。蓋物之體要不能改。天主之體要即其實有。故永遠實有。又凡物已有而終者。必有故。其故或因不能勝外來之力。則被其滅而終。如一國爲敵國所滅。人被食於虎則終矣。然豈有外力能勝天主無窮之力哉。或出於內性。性之湊合能更變者。則可化爲他物。而前物終矣。天主爲純一體。永無更變。故亦永無終期。或由於命意。如人苦不欲活。而自萌短見。終此餘生。然天主福樂無窮。豈能出此。

推論二 二論其處所。則無所不在。絕無界限。Immensité de Dieu。然其在也。非如形物之在空界。體之此邊。佔空界此分。體之彼邊。佔空界彼分。劃然不混。又不僅如神靈之體。雖全體在人之全身。亦在其各肢各節。無處不充。然不出其人身外。天主之在各處。爲渾全式。無所不在。無在不全。包萬物而不遺一物。透萬物而不著一物。事縱爲莫名之妙。然其理亦可推想而知。蓋渾全式之無所不在。定係純妙。則美妙無窮之天主。亦不能缺此。且天主若非無所不在。因有限之者耳。然天主自有。不能受限於外物。其性體無窮。亦何嘗自限。況所在愈廣。其妙亦愈大。故無窮美妙者。亦無所不在。又天主無在不能造化。然工必與匠密接。乃有能成。故天主在已造之萬物內。亦在能造而未造之斯世外。蓋倘欲再造他世。依已無窮之性。不需變動。亦自然充滿其間。則其處所。自無界限之可言。

推論三 三天主性體純一。而非湊合。Simplicité de Dieu。蓋無論著形或超形之湊合體。俱有虧缺。需湊合而成其美。全體之美。出於各分。後於各分。有賴乎各分。非湊合之不克成。然天主無始無窮。不能有先之者。不能有所急需。安待湊合以成其美哉。天主既非湊合而爲純一體。自必無形像可指。無依賴體之附屬。因着形之物。皆有分可分。合而後成。依賴體亦與自立體湊合而立。如白之於馬。學之於士。合而爲白馬學士也。

推論四 四天主不能更變。Immutabilité de Dieu。物之更變有二。一爲有無之變。卽先無而後有。或前有而今無。乃天主不能不有。無始無終。故對於有無。不能更變。一爲優劣之變。卽先無此美。而今得之。

或前具彼長。而今失矣。乃天主諸優並具。悉抵其極。不能增。亦不能失。故對於優劣。亦不能更變。

推論五 五、天主種種美妙。不能盡述。人悟有限。亦不能洞測。是爲天主之不可思議。Incomprehensibile de Deo. 或曰。天主實有。又無所不在。則人當透達主性矣。而抑知否否。蓋一物之能容他物。

與否。必準二物之量。大者可以容小。小者不能容大。故有無窮之量。乃可容無窮之物。思議云者。猶客也。人之悟猶器也。其量斗筲也。主之性體無窮也。以無窮之性體。而欲局於細小之悟。非特事所不能。亦理所不合。故惟無窮乃爲天主。惟無窮不可思議。乃見天主至尊至大。

設難一 天主亦有焉而已。夫有至公也。亦至常也。天下之物。無一非有。無一非有限。則天主之爲有。何獨無窮限。

釋難 天主與受造物之有。不同。天主爲至要之有。不得不有。由己性體自有。而具有之全量。故美妙無窮。受造諸物。可有可無。其有不出於己。而爲主所付。亦不能無量。故惟有此有彼。而非靡無限止也。

設難二 天主別於他受造之物。別於他物。即其界限。否則混爲一矣。

釋難 天主固非即萬物。然各有性體。此爲此。彼爲彼。故萬物非一體。下當專論。然因天主超然蘊萬象之美妙。而遠勝之。惟無其缺限。故爲無窮。

設難三 倘天主包含衆妙。則亦此亦彼。爲湊雜體矣。斑駁離奇。夫復成何天主。

難 此仍由未明天主超蘊萬妙之理而云然。純妙如德行才智等。無一定之限者。天主渾然含之。雜妙如形像聲色等。有一定之度者。天主惟超然含之。故雖萬妙備含。而依然純一不雜。天主自爲天主。萬物自爲萬物。非天主亦此亦彼也。

設難四 苟天主備有萬妙。則諸妙皆爲其所據。天主外別無他妙矣。如於空中。有一絕大無涯之身。則他身無處可容矣。然實於天主以外。萬類雜存。故知天主非無窮。

釋難 起句當析解。倘天主備有萬妙。天主以外。別無他妙。不渾然或超然蘊於主者。難者之說是也。天主以外。絕無一物。別於天主者。難者之說非也。倘有絕大無涯之身。以其充塞能有之空界。故他身無處可容。然天主非若此佔蘊諸妙也。

設難五 無窮者無可增益。乃天主於造物以後。更大於未造以前。故非無窮。

釋難 物之有無。於天主之性體。無所增損。故不可謂天主造成萬物後。更大更妙。

學題四 天主獨一無二 *Dieu est unique.*

預誌一 一者數之始。可以他數繼之。二二三等是。若物無同類。僅有其一。不能有二者。則爲獨一。造物主然也。

預誌二 此題第一混斥多神之說。非謂天主以下。不能別有神明。爲主所造。聽主遣使。有功於人。而可受人次等之敬禮。然謂無窮眞主。獨一無偶。不能增加。故別無神明。可與天主並立。分治普世。第二特闢二元論。爲昔波斯國之教理。後於第三世有名瑪侃蓋者。復興此說。故亦稱瑪侃蓋派。以爲有善惡兩神。俱係無始至尊。互相對敵。爲世間一切善惡福禍光暗之根原。

証理一 混斥多神之說。天主美妙無窮。已証於前。然美妙無窮者。必獨一而不能二三其數。苟有二三。其間必有區別。此所有者彼所無。是此數者均非無窮。且此數者。若此屬於彼。則受屬者非眞主。若各不統屬。則均非眞主。蓋均非無窮無上。而彼此可以對待矣。天下之物至繁至賾。而秩然不紊。倘有多數上尊掌筭。則或分界而治。行見萬物之功用。不能相貫。如互相密約而行。則難保意見常同。而不致混亂。亦不能謂多神。悉聽萬物出於自然。不得不然。無所謂調劑變理於其間。蓋洵若此。則皆塊然頑然。毫無意見。豈得爲至靈明之神乎。若謂數神彼此遷就。屈節相從。則其措置萬物。亦甚苦於不得自由矣。尙何成爲至尊天主哉。

証理二 特闢二元之論。凡爲有。皆善也。然所謂至惡全惡之神。爲諸惡之根原者。當絕無一善而爲無窮之惡。如此則卽烏有而已。且至尊自有之神。必具無窮之純全。靈明不爽。聖善無愆。豈有自偏於

惡。爲諸罪過之緣者。而可受人信奉之若天主哉。

再者善惡兩神之論。不能釋世間善惡之來由。蓋若謂兩神勢均力敵。足以相制相尅。則世間當無善無惡矣。若謂善者德能更強。足以制勝惡者。則世間當無一惡事矣。如謂惡者妖力尤大。足以壓服善者。則世間當無一善事矣。乃此三說皆非。故知至尊自有之天主。惟一無偶。具性極善。允爲諸善之根原。至論所謂惡者。或係著形之災患。如疾病饑荒等。每出於物性之劣點機遇。至善之主。雖非直接欲之。命意害人。然間接欲之。聽其自然發生。不爲特行阻止。以示訓戒。有何不可。或係違理滅義之惡。卽人之罪過。至善之主。不但不之欲。且嚴禁焉。然若靈明之人。故欲妄用其自由。則亦不必強除。致阻更大更公之益。然苟且寬容。以待其改悔。卒不改悔。則罰之以彰公義。亦無不可。從知兩等之惡。原有充分之解釋。何必設一至惡之神。不通之論也。

設難一 上以萬民公意証主實有。乃敬奉多神。亦萬民公意。各處皆然。故知天主非獨一。

釋難 天下溺於邪教者。雖敬奉多神。然於諸神中。概審定一尊。敬之於他神之上。如華人以上帝爲最大。希臘羅馬人。以儒比德爾爲最尊。故非敬奉多神。俱若無上之主也。且天下萬民中有從猶太人教。及回教者。與無數之基督教民。俱宗惟一真主。卽古時外教中亦不少博學達理之士。如騷克。拉脫亞。利斯刀得。季宰六等。皆認真主。惟能有一。況此多神之意。乃由空惶味想。及邪魔之欺騙而生。不由性

理而出。故不得爲萬民之公意。

設難二 天主教中自講天主有三位。故非獨一。

釋難 天主三位一體之妙。係超性奧理。非人本性明悟可以推想而知。然既經默示之下。亦知不背天主惟一之理。蓋三位非三體。然同在一體。一體立於三位。益見主無窮之妙。非如人有限之體。一體亦止一位也。

設難三 獨一則孤苦。故無窮之主。不止有一。

釋難 獨立則孤苦。惟福樂有限者爲然。且依超性之理。天主性體雖獨一。而位有三。故亦不孤子。更不愁苦。

設難四 無窮者有無窮之才力。可別生無窮之性體。故不難有二有三。

釋難 首句是也。次句則非。蓋爲受生之性體。已在可有可無之列。非自有。不得不有。而非無窮矣。

設難五 至善之神。必專欲善而不欲惡。其欲與不欲。又無不遂。故倘別無一至惡之神。則於斯世。當無一惡。何實不然。

釋難 至善之神。必專欲善而不欲惡。其欲與不欲。又無不遂於己。信然。至爲己所造之物。則已分解於前。無庸多贅。

設難六 若惟一至善之神。而世間尙不少惡事。當謂其或昧然不知。或力不能阻。或忍心不肯除去。而

主之知能善必不克俱全矣。

釋難 三者俱無妨礙。蓋別有一故。卽主爲更高大之理由。更公共之利益。而許此諸惡也。

學題五 天主爲獨立體與萬物迥別不能混通 *Dieu est personnel et distinct du monde.*

預誌一 獨立體之有靈明者。謂之位。如一位人。一位天神。故完全之自立體。不與他物混通。不屬於他物。而非靈明體也。則稱爲一個一隻等類。靈明體也。則尊稱之爲位。以示區別。

預誌二 題旨謂天主爲自有之性體極尊高。極靈明。昂然獨立。自成爲位。不能與萬物混雜牽連。是題攻斥萬物一體之謬說。下再設專題駁之。

証理一 天主必全美無缺。極靈不昧。賞善罰惡。一秉至公。創制萬彙。毫無牽累。然假令其非獨自成立。而與萬物混雜爲一也。則世間一切惡劣悖曠事。亦當歸諸天主矣。人之功過。卽爲天主之功過。尙何賞罰之可言。且此牽彼累。缺失不全。變遷無定。非湊合他物。不能獨有。非兼併他美。不能成美。尙得爲自有之性體。無窮之純全乎。

卷一

學題六 萬物一體之說荒謬不經

Refutation du Panthéisme.

預誌一 萬物一體之說亦名萬有神教。西文 Panthéisme 譯其辭原。乃世界全體皆神之意。中國儒者亦向有此義。中庸朱註曰。天地萬物。本我一體。張子西銘曰。民我同胞。物我與也。印度自古盛行此說。不特珍爲哲學。且奉爲教旨。其大意謂萬彙惟一性體。兩間紛陳諸物。無非虛像。人因不之明辨。而遂以爲多數之物。彼此分析。實則混然一體而已。

西國自昔至今。從萬物一體之說者。又各自紛歧。然可約之以二。一以萬物爲虛像。依此說也。世界乃一幻夢。萬物視若相殊。實則同在一體。我有所思。我與所思之物。未嘗分。我有所曉。我與所曉之事。未嘗異。一以萬物爲實跡。謂世界實有。惟物形各異。而本體則一。萬物者爲一體之變化。非萬物各自有其體也。是說又分兩派。一派曰。萬物自一體零落。既成物。不復與原體相連。一派曰。萬物生於一體。其體未嘗分。然以內力運行。遂有各種外像。而以爲某物某物。實則由人誤認。非真有彼此之別。其餘別種見解。臆說尙多。總歸神人爲一。物我同體之荒謬。

証理一 同是一物。不能亦爲自有。不得不有。亦爲受生而有。可有可無。亦係無窮。亦屬有限。亦有形質。亦屬虛靈。亦係純一。亦爲湊合。此蓋皆爲互相攻友之情景。不能並立於一體也。乃前已証天主爲自

有。不得不有。係無窮虛靈純一之體。世物反是。故若天主與萬物爲一體。則此互反諸景。將盡集於一體矣。有是理乎。

証理二 物分貴賤。人別尊卑。善惡歸己。智愚有別。爾爲爾。我爲我。人無不知之。視爲定理。若萬物爲一體。則人與動植物無別。平民與帝王同尊。且與天主並立。復有何上下之分。敬禮之儀。服屬之責哉。爾我不分。則人善卽我善。我惡卽人惡。復有何賞罰功過之可言。且人皆可歸罪於大造矣。曰不識丁者。與博物鴻儒爲一。且可誣大造爲不辨菽麥。或誇己爲無所不知矣。立說之謬。孰有愈於此哉。以上二証。總駁萬物一體之說。

証理三 分駁萬物一體三種解說

第一種謂萬物皆係虛像。不知萬彙燦陳。觸於目而起於悟。方圓有別。黑白不同。見犬也。而知爲犬。遇父也。而敬爲父。雖至愚亦知實有其物。確有分別。故稱謂有殊。感觸不同也。若萬物爲一體之幻態。非實有其物。則人何由而分別之。且凡事衆人以爲是者。乃由性理而出。爲萬民公意。必不能誤。故萬物非虛像可知。

第二種曰。萬物實有。自一體分出。如掇羽落葉。旣成物。不復連於原體。然天主爲無窮純一體。不能更

變。不可分析。安能有零星剝落之理。且物自天主分離後。天主性體尙爲無窮乎。則併合之。當爲更大之無窮矣。既云無窮。豈能有更大哉。若云併之方爲無窮。則天主非本爲無窮矣。當併於物。而成爲天主矣。萬物亦卽爲天主矣。立說不經。莫此爲甚。

第三種謂萬物出於一體之變化。然與此體仍不離間。如花放於枝。虫化爲蛾。柔蠟之可捻爲方圓。可製成犬馬。而仍爲一物一體。然既仍爲一體一物。則不能有對反之功用。何火性燥而不能潤下。水性流而不能焚上一體而果變萬物。則蠢者此體。智者亦此體。善者此體。惡者亦此體。惟此一體也。亦圓亦方。亦從亦拒。仍此一體也。在上亦在下。在左亦在右矣。可乎哉。且此一體。果天主而萬物也。則各物變遷無定。而天主亦然更變矣。人中不少敗類。則天主亦爲非作惡矣。似此妄說。誰其信之。

推論一 故萬物一體之說。引人歸入無神派。且卽爲不認天主實有之別解。蓋變遷無定。醜惡虛邪者。必非眞主也。

推論二 天主與萬物原非一體。主外諸物。亦各自分別。惟因衆物互相依屬。意向歸一。功用歸一。故稱一世界。非因混爲一體也。

設難一 無窮者之外。不能有大於無窮者。有之。則無窮者非無窮矣。然使無窮者之外。別有萬物。以二

者併計之。不更大於無窮乎。

釋難 萬物與無窮者併計之。固多于一無窮。但萬物之妙。不能與無窮者比。且盡其所有。亦出之而發。爲其所蘊。故併合之下。爲數雖加多。仍非大于一無窮。

設難二 金錢含銀錢之值。以金錢與銀錢併計之。其值大于一金錢。萬物與無窮者併計。理亦相若。故大於無窮。

釋難 金錢之值有限。雖大於銀錢。而不含金錢外之銀錢。造物不然。實含萬物之妙。故雖併萬物。仍非大於無窮。

設難三 造生之說。不合於理。故知萬物非實有。試問萬物未生之前。無窮者已含之乎。抑否乎。如曰已含之。則是取出之。非造生之也。如曰未含。則萬物出於無。無則不能生有。故曰造生之說。不合於理也。釋難 萬物未造之前。無窮者含生造之力。不含物之實跡。試取譬於作文。文於未作前。儒士含其才。不含其文。既作。則文自出。然非取而出之。亦非生於無也。至謂自無不能生有。當析解。無原因不能生有。是也。無質料不能生有。再當析解。論物化生之力則然。論主造生之力則否。

設難四 萬物不能與天主分離。蓋分離之。則天主非此非彼。而主之奇妙。有界限矣。釋難 萬物之美妙。皆大主所造所錫。主超然蘊之。雖分給諸物以後。主之美妙。仍不減少。併於主。亦不加多。故主與萬物雖非一體。而主自美妙無窮。若難中所云之界限。而指虧缺也。定不能有於天主。若

天主性體

神

萬物一體之說荒謬不經

二十四

界限而指定位也。則物皆爲此爲彼。不相混雜。主何獨不然。且正因其超蘊諸妙。無有可與之比擬者。故獨爲天主。不可與他物混也。

設難五 人惟見物之依賴體。不能見其自立體。故萬物一體。亦未可知。

釋難 人之外官固惟見依賴體。然人之悟司。由依賴以推自立。故人亦知物之自立體。

設難六 一體能有多許依賴體。故一體可在萬物之中。

釋難 多許依賴體。不相背者。可附於一體。相背者不能附於一體。萬物而果一體。其相背者必多。行見熱者此體。冷者亦此體。生者此體。死者亦此體。據理以推。斷乎不可。

第二章 論天主造化宰制

L'action créatrice et la Providence de Dieu.

由上文所言。已知天主實有。且有即其性體。由己自有。不得不有。其美妙無窮。無始終。無界限。純一不變。獨一無二。獨自成立。不混通於物。然此惟畧言天主本體內蘊之妙而已。今宜論其外著之妙。見於造世宰世之工。與萬物相關之理。

夫稱天主爲造物爲主宰。皆有關於物。隱寓其外著之妙也。蓋假令終不造化。不得謂之造物。不造物。則無所管掌。並無屬下。亦不得稱爲主宰。惟天主外著之妙。非出於不得已。不造物。無虧於其內具之榮福。既造物。無增於其自有之性體。

天主之妙。顯著於外後。所有更變。盡在外物。不在天主。物既爲主所造。自然繫屬於主。任主掌筭。而主之本體。則依然如故。譬如大柱中立。旁無一物。既而有人置物於柱左。後又移之於右。此物對於柱之先後。固有不同。而柱則岿然不動。未嘗稍變也。萬物之實有。無容疑議。秩然有序。互相進行。以達宗旨。亦人所公認。今當推究者。乃萬物從何而有。經誰主持。而顯此光明之世界。

學題七 萬物爲主從無造生 *L'univers a été créé, c'est-à-dire tiré du néant par Dieu.*

預誌一 哲學家有造生作生二名詞。其義不同。造生 *Création* 者。憑空生物。先無材料。無所藉手。自全無而爲實有也。作生 *Production* 者。先有材料。而改易其模。別成一物。人力之所及。惟此而已。天主之力不止此。乃從絕無而造生萬物之全有。

預誌二 人之外行必兼三事。明悟思之。愛欲諭之。身力行之。三者有先後之序。彼此之別。天主不然。其體乃一行。故思也。諭也。行也。無分先後。又無息止之時。要皆一體之功。仍歸原於一體。

預誌三 才能之多寡。隨其所附之體以異。體有限量。才能亦有限量。體無窮極。才能亦無窮極。造物之體。絕無窮極。故造物之才能。亦無限量。凡合理能有之事。俱克爲之。故謂之全能。

預誌四 此題黜萬物本爲一體。由主分析。及物質無始自有之謬說。并中國迂儒以蒼天太極無極。及佛老以空無爲萬物原由等譏語。蓋既証明萬物惟由天主造生。而後實有。則知一真原。而諸邪自斥矣。

証理一 考萬物來由。有三說可呈。或謂其出於天主本體。由主體分析而成。或謂其原質本無始自有。天主惟用以化成今日之世界。或謂天主自全無而造生之。然第一第二說。皆不通。第一說之不通。已見於萬物一體之謬。第二說亦不通。蓋自有者。無所從來。無待於外。不受他物之牽制。無所缺限。有必全有永有。不能更變。必至純一完美。乃觀元質。常與他物併合而成。千變萬化。受屬於外。有多缺限。故非自有全美無疑。前兩說既不通。則惟第三說爲是。故天主由全無而造生萬物。

証理二 天主爲第一原因。即衆近原因次原因之原因。無始自有。無他物在其先。故其生物。要必自全無而使之實有。是爲造生。

証理三 行爲之力出於性。性在其體。體何如。性亦何如。行爲之力亦何如。乃天主之性體。自立自有。絕不有需於他。受屬於外。而物皆有需乎主。受屬於主。倘天主化生萬物。亦需先有之質料。則天主當聽

屬於元質。而元質反不聽屬於天主矣。可乎哉。

推論一 或問萬物爲主造生。已聞命矣。然當初天主。抑祇造元質。付以相稱之力。使之互相離合。自行變化。經幾千萬年之後。卒成今日之世界乎。或天主自始親製各物。分別其類。天地間礦植動靈諸物之類。無不由主先自佈置完備。然後授以互化之能。傳生之力。而漸次各依本類。蔓延普世乎。答曰。古學士概從後說。頗爲合理。蓋主之工夫至完美。既爲其難者大者。何不爲其小者易者。親裁萬彙。措置咸宜。並不假手於物力。益顯其造化之妙。然前說亦可從。惟有學士謂植物動物。并靈明之人。亦由元質逐漸變化而成。則大謬矣。蓋元質本無生命動覺。祇能變化植物動物之形體。斷不能與以生命動覺。更不能付以靈明。而成爲人。若謂元質活動靈明。始皆由主而來。惟今日各種物類。由始造之少數原物。漸變漸化。增美改良而成。亦無不可。惟尙無確証。不可視爲定論。且所云改良進步者。僅可謂變其種。非真變其類。否則何古初則變。而今則不變。且從未見方變未全。不入種類之一物也。

推論二 物既有矣。猶不能自存。必有保存之者。而後可以久留。造物者天主。保存之者亦惟天主。夫天主造物。惟知而欲之耳。別無製作之工。故保存云者。亦惟天主知其存。欲其存。而物乃不歸烏有也。借曰不然。則物能隱蔽天主。脫其掌筭。而獨自存在矣。或天主宰治世界。僅隨物性。聽其自生自滅。遷就從事矣。復成何天主哉。且物若不需主之保存。而自能存在。則受造之後。已即不屬於主矣。安有是理。

推論三 天主造物留物。必有意向。按意向必歸美善。否則無以動作者之心。而不之或爲。惟美善有或未實具而羨求之。或已實具而顯揚之。通傳之之別。天主無美不具。無善不備。故非有求於外。有缺於己。而造生保存萬物。惟將己之美善。施加於物。顯揚於外。而造存之。故於萬物中造靈明之體。爲其餘蠢物之歸向。靈明之人。則能識主之妙。知主之恩。而感頌之。昭事之。發生光榮天主之事功。故萬物之終向。乃顯主榮光也。

設難一 造生乃不能悟。不能有之事。蓋（一）人不能喻。天主如何由絕無之中而製成完全之物。（二）世間無有一物。如此成者。

釋難（一）天主如何造生諸物。固非人細小之悟。所能透徹。此不但論造化之奇妙爲然。其餘學問。亦往往如是。人每僅知其理宜如此。實係如此。而不能深晰其如何而至此。故造生乃不能喻之句。可用務學派之式分解曰。謂造生爲自相矛盾之詞。本自不能喻者。非也。謂人不能喻之。再當分解。像司不能喻之。是也。明司不能喻之。再可分解。明司不能透悟之。是也。不能領畧之。以爲理當如此者。非也。（二）至謂世間無一物如此成者。信然。因造生獨係天主之功。人物力之所及。惟作生。即已有質料。而改易模樣。別成一物而已。

設難二 造生乃作用。乃變動。先須質料。然後可施。故造生爲不能有之事。不通之論。

釋難 造生爲無窮天主之作用。故不需質料。謂爲變動者。非由一物而變成別物。非由一處而動至別處。故先有所由也。然謂從無而後有。本爲能有。而後實有。猶如變動。非真變動也。

設難三 倘天主造生萬物。則自更變矣。

釋難 天主之作用。無分於其性體。故造物前。與造物後。無所更變。惟既已有物。則無始造化之行。於主所定之時。顯其功效耳。故變不在主。而在外物。上已提及。夫人之行爲。俱與性體有別。附合而成。未思與既思有別。不行與行時爲變。故天主之作用。如何無別於其性體。原非人之淺識。得以明悉焉。

設難四 物理學之言曰。於世無所滅。無所造。惟此變彼化而已。故無所謂造生。

釋難 此言乃指物質造生之後。論其性力之例。故不關萬物來由之道。

設難五 上言萬物之歸向。乃引人光榮天主。然觀今日之世界。恐主將悔其造化之工矣。

釋難 萬物首向。主終不失。人不顯揚其仁恩者。必將顯揚其義罰也。

學題八 天主掌治萬物特注意於人

*La divine Providence s'étend à tout l'univers
et spécialement à l'homme.*

預誌一 天主造生萬物之後。不但保存之。亦掌理之。暗中調度。實力措施。使之各循正序。同歸宗向。是爲天主宰世之上智。亦人生極有關係之問題。

預誌二 掌治之切意。即謂天主依己上智至善。時常施於物之功效。保助之。統理之。俾各由正道。以得宗向。

預誌三 是題攻斥命運遭遇等謬說。謂世間諸事。無非偶然之遭遇。不可逃之命運使然。又攻斥一新近學說。謂天主造物以後。不再經理。物依本力。自行保存。自由主制。無干於主。

預誌四 題分二端。一、公論天主掌治萬物。二、專論天主特注意於人。

第一端証理 一由前証。上言天主造物。爲顯己榮。然欲使萬物各向此目的而行。必須扶持之。調理之。而後可。否則將謂主缺於智。而不知物之所需。短於才。而不能宰制得宜。近乎忍。而捨棄不顧。如是而萬物不克抵己終向。不光榮天主。主惟可自責自怨。或謂主置己榮於不顧矣。有是理乎。

二由後証。天地萬物。位置極奇。剝復循環。生生不絕。其間又以生人之智巧。五官之便捷。氣體之運行。爲妙不可言狀。一人如是。萬姓皆然。他如六氣之升沉。百穀之消長。一爲回想。誰不嘆造化之奇。夫海舟無舵工。行駛不能靈。汽機無管架。旋轉不得序。況千萬年不亂之世界。而謂造物未嘗治之乎。不特治若干物。且治物物。誠以物物出於造物之手。其治理之所至。即其造生之所至。無一物能逃造物主之掌握也。

第二端証理一 造物主至聖至明。其措置萬事。必按正理而不稍誤。亦不能紊亂其秩序。物之尊者先之物之賤者後之。隨其意向之高卑。視其性體之優劣。乃萬物之中。人爲貴。餘皆供人之用。人主也。物器也。造物主豈能靈蠢不分。貴賤無別。驅萬殊於一轍哉。故知造物主掌持世界。特注意於人。二人有隨意主權。非畜類之比。言行別善惡。報應分禍福。其宗旨最高。其關係最大。自幼有良知良能。銘刻寸衷。夢寐警惕。可知造物之於人。必默感潛孚。欲其登道岸而膺真祐。然若人不肯檢束。深入迷途。終不返悔。則造物主聽之譴之。以昭其賞罰之公。亦理所宜然也。

推論 世間萬事。天主親自定決。佈置同行。然亦不阻滅萬物次原因之運動。且除天主爲特別之故。而顯靈蹟外。慣任諸物各依本例。輔己而行。故天主之功。亦柔和。亦強力。雖若自然而然。仍無有出其範圍者。如聖王治國。萬幾叢集。事事審斷。然行令則以百官任之。無特故不奪其權職。不親其瑣屑。然俱在聖明統鑒之下。無有欲阻不能。欲成不就也。

設難一 亞[△]利[△]斯[△]刀[△]得[△]爲[△]哲[△]學[△]鼻[△]祖[△]。謂天主於世上諸物。不能知其變遷。不能制其運動。否則天主非爲純一之行。而自亦變遷矣。

釋難 亞[△]利[△]斯[△]刀[△]得[△]亦[△]因[△]未[△]明[△]主[△]體[△]主[△]行[△]之[△]純[△]一[△]而[△]云[△]然[△]。主[△]之[△]性[△]體[△]。即[△]其[△]行[△]爲[△]。純[△]一[△]無[△]二[△]。奇[△]妙[△]無[△]窮[△]。然其

內行不別。而外向有殊。以一應萬。有事物之更調。而主之內蘊不變。又何妨其無窮純一也。

設難二 倘天主上智亭毒萬物。則世間無偶然事矣。然而天下人皆知有偶然事。不可逆料。則前題之證。未可憑也。

釋難 偶然云者。突如其來。爲人所不及料想也。事固有出人料想者。然不出造物主之料想。故於人爲偶然。而於造物主則非偶然。勿以人事擬造物主可也。

設難三 造物主萬妙畢備。其心福而樂。自不待言。然使天下古今。事無大小。均經其籌劃。則昕宵勞苦。又何趣味之可言。

釋難 人之聰明有限。思想必用腦力。故事繁則瘁。瘁則病。造物不然。無氣質。無形像。靈明無窮。不必轉念。而萬事萬物。洞燭無遺。何勞之有。子以人事擬造物。亦不思之甚矣。

設難四 細事不合造物之尊。安有親自裁奪之理。譬如國王之尊。不理瑣事。况天主乎。

釋難 世間最大之事。一較於天主之尊。皆細事耳。細事與瑣事較。無甚區別。造物既謀細事。爲何不謀瑣事乎。國王之所以不謀瑣事。因無暇兼顧也。苟能兼之。豈非更美。造物主明燭事理。不遺細行。譬之目。泰山在望。秋毫不遺。正見其明察之遙也。

設難五 萬事有天主宰治。則一任其掌之可耳。何必加以人力乎。

釋難 謀事在人。成事在天。此雖俗諺。頗有至理。蓋事有惟屬造物主之權力者。如風雲雨露之變。荒歉

癘疫之生。人一時無所用其力。惟有禱禳一法。可挽天災。而挽後患。事有歸造物之掌筭。而人亦當自用其力者。如耕田則得食。不耕則不得食。抱病者醫藥則愈。否則不得愈。尋常日用。往往而然。又有事盡人力。而臧否不可預測者。如求榮反辱。求壽反夭。屈指八埏。十有三四。原其故。因人之智力。本最微弱。不能勝諸阻難。而大造又每爲更高尙之理由。故拂其希冀之心。總之人事不可不盡。而成否卒歸天主之掌握。人不可不知也。

設難六 行善反禍。行惡反福。古今來比比皆是。造物果亨毒世界。常不其然。

釋難 行善反禍。行惡反福。固每見之。然非常然。其所以禍。非爲行善。其所以福。非爲行惡。惟行善者。生前未必福。行惡者生前未必禍。足見善惡之真全報應。不在生前。而在死後耳。

設難七 若天主上智特別呵護善人。使其免撻世禍。而多享世福。不更顯己之慈善。并令人益趨向於善乎。

釋難 天主上智之對於善人。賜以緊要之助佑。及優裕之恩寵。意厚情深。不能言喻。惟論今世之禍福。天主本無所偏倚於善人惡人。每任本性次原因之自由動作。不履行破格特免之事。否則不但妨害其掌世之上智。卽人之大功大德。亦無機遇以創立矣。由此而不得與主親密。不能榮膺上賞。豈合主之光榮。及人之利益哉。

設難八 惡人行惡而仍多福。是長其爲惡之心。天主果治普世。子愛衆人。當不出此。

釋難 造物主統治萬世。授人以隨意主權。爲善作惡。由人自主。不宜以強力偏之也。若有惡即懲。不稍寬待。人將以畏禍而戒惡。非強之悛改歟。况造物之慈。一方面隱忍姑待。不即降禍。一方面仍默感陰提。潛令知悔。未嘗任其執迷於惡。欲返無從。及至罪惡貫盈。終不悔改。而卒蒙永罰。則咎由自取。無可推諉矣。

設難九 倘世間事。主悉預知之親制之。則人不得自由。亦不能有善惡矣。

釋難 人之隨意作用。主固預知之。亦親制之。然行或不行。究由人自決。主惟感動輔助而已。並不加以勉強。故善惡不歸於主。而歸於人。是誠爲深奧之事理。本不易明徹。然當聽法國演說名家鮑蘇藹主教之訓曰。凡兩端事理。俱有確証。無一可否認者。人縱不能明其如何相合。仍不可否此非彼。故知人雖自行己願。究不出天主所定之界限。蓋主以無窮明智。及無限恩寵。仍能不損人之主權。而遂己之所欲也。（參觀聖教雜誌第四年第六期天主上智亭毒萬物論第二章疑難）

第二節 論人 L'Homme.

人爲萬物之靈。於一身備衆物之妙。故稱爲小天地。兼神靈形軀。而合成一性一體。若爲造化之中心點。間於神形兩性之中。祇有神靈而無形軀。則爲純神。祇有形軀而無神靈。則爲頑質。或蠢物。兩者備。且彼此相需相濟相結合。乃成爲人。人能有學業。修道德。萬物聽其享用。若爲君王者然。用物以讚頌天主。若爲司鐸者然。人之爲人。豈不尊哉。故人不可不自知其所以爲人。顧論人之學。分門別類。質料繁富。各有專書。茲惟取其有關性理內體之大要。畧述於後。哲學家稱人爲有靈動物。其爲動物。能生長知覺。與禽獸無甚差別。惟能思想。知倫理。具主權。成品誼。斯稱爲有靈。有有靈之功用。必當有其原因。是即所謂靈魂也。人之所以爲人。別於其餘動物者在此。茲先論其來由。次論其性體。三論其存在。

第四章 論人靈魂之來由 Origine de l'âme humaine.

學題九 人之靈魂受造於孕身之時 L'âme humaine est créée par Dieu au moment de la

conception.

預誌一 哲學家稱魂爲生活之根原。顧生活有三等。一植生。二覺生。三靈生。故有生魂覺魂靈魂之分別。雖上能包下。有動覺者亦兼生長。有靈明者亦兼生覺。然其所以別於二者。因有明悟愛欲耳。故靈

靈魂之來由 神

人之靈魂受造於孕身之時

靈魂之來由 神

人之靈魂受造於孕身之時

三十六

魂之界說。即爲悟欲之根原。人有靈魂。不必另証。蓋既有此行。必有其原也。設有疑焉。即此疑處。足証有其靈魂。否則何從而疑。

預誌二 造字切意。已見前章。即因主之功用。自全無而後實有。

預誌三 此題分二端。第一端斥古學士比他高拉及日農之說。謂靈魂自造物主妙體分出。并後世戴爾多良及亞包里拿利之說。謂靈魂生於父母。非受造於主。第二端駁古學士比他高拉騷克拉脫伯拉東等之說。謂天地之始。靈魂即受造。初散居天象中。嗣以作惡。罰投人身。似入囹圄。若在生行善立功。死後仍回天象。倘又作惡。則死後罰入畜身。是即輪迴之說。始傳於埃及。繼傳於印度。卒傳於中國等處。

第一端証理 一、靈魂非天主分體。蓋天主性體。至爲純一。無分可分。不能更變。倘靈魂爲天主分體。則天主先當有可分之分。而非純一矣。且主體分析之後。必較前消損矣。尙得爲無窮至純之天主乎。又人之靈魂。若爲天主分體。則與主同性同體。當同一尊美同一靈明矣。而豈其然。此謬已見黜於萬物一體之駁義。

二、靈魂非父母傳生。蓋若靈魂爲父母傳生。或自父母之靈魂分析。或自父母之肉身分析。然父母之靈魂爲純一體。無可分之分。若自父母之肉身分析。則子之靈魂爲形體。而非純神矣。形身係伸張

體。分下之分。亦屬伸張體。由其質料而化生者。亦必附屬質料。而不能爲自立之神體也。
三、靈魂爲天主親造。蓋物之留存。當符合其原始。靈魂既有以後。不依賴形質。并不需形質內助之作用。故其原始受生也。亦不依賴形質。然自立之物。不由原質而化生者。惟造生也。造生獨爲天主之功。故靈魂親受造於主。又靈魂既非天主分體。又非父母傳生。亦不能由他物質變化而生。則惟受造於主。而始有也明矣。

第二端証理 一、靈魂不受造於天地之先。蓋若已受造。必有思想好惡。否則非靈魂也。然何無一人記憶前生之意願者。勿謂年久已忘。因入身前數日數刻之事。必不致盡忘。并不能衆人一律皆忘也。故若靈魂早已受造。當必有記述前生之事。歷歷可証者。何至今絕無其人。若中國小說中。謂有人記述前生之事者。皆附會之臆說耳。

二、靈魂亦非受造於天地之始。有身之先。初居天象中。嗣以作惡而罰投人身。洵如此也。則其入身出於勉強。爲偶然事。而非若模質之彼此相需。互相裨益。自然結合。而成全一性一體矣。且靈魂既爲身之模。不能先身而有。否則無所結合。無所成全。而失其所以爲模矣。

三、靈魂受造於孕身之時。蓋既不在天地之先。不在天地之始。不在有身以前。則惟於身軀受孕之時。天主造以結合之也明矣。非然者。或先已全備。具有才能。無需乎身。則不當再合於身矣。或否則先

靈魂之來由 神 人之靈魂受造於孕身之時

三十八

時之魂係殘缺無用之物。造之何爲。

推論 從知輪迴之說。不論投人投畜。俱荒謬不可從。蓋輪迴之說。以二事爲基礎。一、靈魂生於天地之初。二、靈魂勉強結合於人身。二者皆非。故不足信。且靈魂若以作惡而罰入人身。則當知其惡。然後可以勸戒。爲何天下人皆茫然不知前惡也。又若靈魂投入畜身。則畜能明理行義。居然人矣。亦有名分。與人當對待矣。倘惡魂俱投畜類。則爲人者將日鮮矣。且信此說也。不可男婚女嫁。不能役人責犯。不得使牛駕馬。不能殺生用物矣。有是理乎。故輪迴之說。乖倫常。廢人事。言出無稽。付之一笑而已。

設難一 人與畜均是動物。其魂初生。當亦相若。但畜魂生於父母。故人魂亦生於父母。

釋難 人與畜均是動物。然有靈明與非靈明之分別。故其魂之受生亦各異。

設難二 倘靈魂受造。不生於父母。生人者非父母矣。然此語不通。故靈魂生於父母。

釋難 雖靈魂出造物之手。然胎孕由於父母。既有胎孕。然後造物之工隨之。故生人者仍爲父母。

設難三 一效出於一原因。子效也。父母原因也。父母之外。安可以造物爲原因。

釋難 原因有偏全之別。全原因固能有效。偏原因不能獨自有效。譬如千人成軍。戰而勝。勝效也。千人皆偏原因。合之成一全原因。人生於父母。父母乃偏原因。須造物全之。

設難四 靈魂爲天地所生。故易稱乾爲父。坤爲母。

釋難 天覆地載。化生萬物。資養人身。其功用有似生鞠之恩。故曰乾父坤母。非謂蒼然塊然之天地。自無生覺靈明者。能生人之身。造人之靈也。

設難五 依達爾文等變模之新學說。嚴君又陵譯以天演論說。謂原質無始。具吸拒二力。彼此離合。進化不知幾變而爲猴。猴一變乃爲人。故物不論有生無生。有覺無覺。有靈無靈。俱自原質變化而成。無所謂天主親造之靈魂也。始由猴變成之人如此。今由人所生之人亦然。

釋難 原質不能自有。已見前章。動植物不能由頑質越類化生。迭經明人試驗。內以巴思端爲最著。今已視爲定理。無有疑之者。且依哲學定論。效果不能勝原因。質料本無生覺靈明。而可化爲植物動物與人。則是以己之所無。傳之於他。安有是理。至論始人出於猴之說。更荒謬不經。達爾文等所指之証。皆不足爲憑。茲更明駁其謬。曰。人爲萬物之靈。位居三才之一。上下古今。無有尊於人。貴於人者。若果人自猴變模而成。是古之猴。乃衆人之先祖。今之猴。皆今人之兄弟。質諸天下。有是理哉。人猴之別。尤在靈明。人知理義。達是非。好學問。能言笑。誠以人身中有靈魂在也。猴爲動物。無靈明。既無靈。何能忽變爲靈。蓋元質中無靈。猴身中亦無靈也。無因不成效。則無靈安能生有靈哉。且人身與猴身。亦大有不同之處。豈可以一二相似。而即指爲人由猴出哉。（詳見李問漁司鐸天演論駁義）

設難六 （一）魂貴於身。不宜後於身而有。（二）造物之尊。不宜察各人受孕之期。故先造靈魂以待

需用。(三)騷克^{△△△}拉脫云。人生積學。非有新得。惟溫故而已。故知靈魂早已受造。(四)創世記謂天主以六日造萬類。第七日安息。不復有所造。故靈魂於六日間。已悉數造成。

釋難 (一)魂貴於身。是也。然誰謂貴者必先有。而賤者必後有乎。當開闢之時。先草木而後牲畜。先牲畜而後人類。地學之理可證也。(二)造物之靈。無微不燭。不待窺伺。而知人受孕。子以人事測造物。亦不思甚矣。且使造物不知人受孕之期。將於何時賦靈魂於身乎。(三)騷克^{△△△}拉脫斯言。絕無依據。不可引以為證。(四)六日後不復有所造。謂不造新類。非謂有類之物。亦不復造也。

設難七 人死魂猶存。是魂後身而存也。既能後身而存。亦宜先身而生。

釋難 靈魂之體。純一不雜。自能成立。自有作用。不致消亡。故身死而魂猶存。但魂為模。無質。焉用模為。故不先身而生。

設難八 人生多苦。非靈魂有罪而罰之。殊不可解。

釋難 人生多苦。如疾病死亡等。均出於性。詎必有罪而罰之。惟據天主默啟之理。知人始初受造。本蒙主特恩。一無痛苦。第自元祖犯罪後。特恩已失。故今仍依性律。不免病亡等苦。然非靈魂先已造成。別居一所。後因作惡。乃罰投身軀。而始多困苦也。

設難九 世有聰明人。無論學問工藝。皆不學而能。非以前生早有所知耶。

釋難 聰明由於天資。非前生已知之証。如果早有所知。何學問工藝。雖極聰明者。亦須學習而後能成。

第五章 論靈魂性體

Nature de l'âme humaine.

學題十 人之靈魂爲自立純神體

L'âme humaine est une substance simple et spirituelle.

預誌一 一、自立者。即立於己。不需他物支持。而可承非自立物之依附也。二、純者。不湊合之謂。湊合體。必有多分。析之爲若干分。分有三種。一曰、成體分。所以合成體要。二曰、完體分。亦稱幾何分。幾何分必是伸張體。三曰、附體分。不關物之本體。惟附之以增其美。靈魂有思想悟像覺像。及他作用。皆附於靈魂。故靈魂有附體分。惟無成體分。與幾何分。學士伯拉東亞里斯刀得笛卡兒輩。皆有靈魂純一之說。三、神體爲有知之自立體。其生存不由質料。其行爲亦不賴質料。本題分三端。一、靈魂爲自立體。二、靈魂爲純體。三、靈魂爲神體。

預誌二 此題駁唯物派。及唯覺派。唯物派謂靈明係物質之力。及其巧合之效。唯覺派謂悟理與覺知。初無大別。亦賴形質而成。故靈魂非純神體。并斥中國宋儒以靈魂爲理爲氣等謬說。

第一端証理 靈魂爲自立體。一、人有思想好惡之能。無不知之。但有效必有其原。思想好惡之原。或自立。或依賴。如曰自立。即是靈魂。如曰依賴。則必有其所附。而所附者非形體。因形體不能思想好惡。

也。然則所附者。必係靈明之自立體。即所謂靈魂。

二、靈魂主一身之運動。并能遏制覺性。則靈魂主也。身僕也。豈有不自立。而可爲主耶。誠以主者有自由作爲。不可受他物牽制。若爲依附體。則須賴其承體以用。不無牽制矣。乃觀靈魂之作用。如思慮理。好道義等。絕不爲形體所牽制。故爲自立體。

備覽 自立體有全與不全之別。天主造靈魂以結合人身。爲身之模。雖能獨自存立。然在身時。與身結合爲一。故非完全之自立體。不逕稱爲位。

第二段証理 靈魂爲純體。一、靈魂無成體分。蓋人有思想貪戀。其近原因爲悟司與欲司。其遠原因即靈魂。悟與欲本無分於靈魂之體。惟功用不同。歸向有別。故分爲兩司。然實不出靈魂之外。欲証靈魂爲純體。祇須証思想貪戀之近原因。單純無分。其遠原因。又一而非二。無分可分。一、借令思想貪戀之近原因。非單純而湊合也。則或各分均有思戀。勢必思一事而數念並生。戀一物而數願並起。返心自問。確不如此。或各分併成一思一戀。似一舉而衆擎之。則一思一戀。當析作數分。但無分可分之歸向。如天主。真實。美善等。不能思不能戀矣。即湊合之物。亦惟及其各分。而其彼此連貫之理。所以成爲一物者。亦不能思。不能戀矣。又豈其然。二、思戀之遠原因。一而非二。無分可分。蓋人默會自知。悟者已

靈。欲者亦已靈。同歸一已之功用。並無彼此之分別。如行商之士子。百計營財。又千思求學。豈其中有爾我之分哉。

二、靈魂無幾何分。蓋按各人默會之心。同時有多許情意。能領會之。比較之。若靈魂有幾何分。則以其分伸張。情意之在此者。不在於彼。在彼者。不在於此。又安能領會比較之歟。再者人能反思覆想。前日之所爲。言語也。意念也。事功也。愛樂也。一轉念而無一不在意想之間。倘靈魂有伸張分。則一切作用。綦布星羅。散於各分。恐費盡搜索之勞。尙不克歷歷在悟。反心自問。豈其然哉。

推論一 從知宋儒精氣陽氣爲魂之說。爲不通之尤。蓋氣無論陰陽精粗。俱屬頑質。可聚可散。有輕重。有消長。其動由外。其性一例。今氣候學家。能測其行止。計其遷移。豈若靈魂之純粹神明。不著形跡。貫徹萬理。好惡自由也哉。

推論二 從知靈魂既爲單純之體。非湊合而成。自必不能分析矣。

第三端証理 靈魂爲神體。一、人有不着質料。不被質料牽制之才能。靈魂爲此才能之所由出。故亦不着質料。不被質料牽制。即所謂神體也。

靈魂之才能。爲明悟與愛欲。悟司知神靈。知德行。知禮義。知事物之序。知永久之時。此皆不泥於形跡者也。其思有形物。能脫其形。而專思其體要。見一實行。能脫其時。與地與景。而專思其虛理。則悟司不被質料之牽制明矣。欲司愛無形事。如學問。仁義。真實。光榮等。亦皆不能接觸。不可量度者也。其對有形之物。能拒覺性所嗜。而偏取拂逆覺性者。如茹苦。任勞。忍辱等是。則欲司亦不被質料之牽制可知矣。

然悟欲二司生於靈魂之體。靈魂之體。爲二司之所從出。則靈魂之體。原因也。悟欲二司。效果也。原因不能以己之所無。付於效果。故效果不能出原因之上。然則效果不著質料。原因亦不着質料。效果不被質料牽制。原因亦不被質料牽制。是即所謂神體。故靈魂實係神體。

二、人之靈魂能反求諸己。明察己之思想。然如此之行。必不能受形質之內助。蓋諸凡屬於形質者。惟此加於彼。或此分加於彼分而已。不能全然迴復于己也。譬如折摺一紙。不論折而又折。惟一分折於他分之上。終不反折於己。

三、人之覺司多用則衰耗。激觸過甚則不利。明司反是。故覺悟兩司。原爲異類。覺屬形而悟屬神。則悟司之承體。定不泥於形質。而爲神體也明矣。

推論一 現今靈魂固於身內。故其思想亦承像司之外助。思想太甚。頭爲之痛。然像司惟若傭工然。授

悟司以材料而已。初無關其內體之作用也。

推論二 思想爲無形神體之作用。絕對的超越質料之性。故凡有質之體。雖大造亦不能使之思想。蓋形質與思想互相矛盾者也。

設難一 附於他物者皆依賴體。靈魂附於人身。故爲依賴體。

釋難 附於完全之物。而助成其物之優美者。固非自立體。如色之於楮。熱之於水。道德之於人是。附於不完全之物。而合成物之體要者。則爲自立體。惟尙有能獨自成立。或不能獨自成立之別。靈魂爲人之體要。然亦能獨自成立。

設難二 靈魂作用。受形軀之牽制。故爲依賴體。

釋難 靈魂有受牽制之作用。生覺是也。亦有不受牽制之作用。悟欲是也。既有此類不屬於形軀之作用。則其本體亦必卓然自立。故爲獨能成立之神體。

設難三 行爲歸於全人。不歸於靈魂。故靈魂爲依賴體。

釋難 行爲歸於全人。然不出於全人。譬如舉手寫字。其功歸於全人。然寫字者惟手。非全人作書也。

設難四 儒家謂靈魂既非氣。要惟是人之所以爲人之理耳。氣不能思想。前論已晰。然氣濁而理清。故思想者理之能也。謂靈魂爲理。豈不其然。

釋難 理不過爲是非法度之謂。待人推行。非自成立。豈可謂靈魂即理。

設難五 人思形物。呈像於意中。像與物相似。故形物之意亦伸張。

釋難 形物之體伸張。其覺像亦伸張。比生悟像。則不伸張。故形物之意不伸張。

設難六 思念所不能及者。不足信。純體不可思念。故不足信。

釋難 如以思念爲想像。子言大謬。因理義不可懸擬其像。然不可謂無理義。若以思念爲推想。則靈魂

之爲純體。亦不難推想而知。

設難七 凡事不可觸摸者。不知其必有。靈魂不可觸摸。故不知其必有。

釋難 此言亦謬。理義不可觸摸。將以爲無理義耶。

設難八 靈魂能運動身體。動則著之。然純體不能著伸張體。故靈魂非純體。

釋難 動者與被動者必係二物。魂與身合成一人。故不可謂魂動其身。惟以相合之故。魂之能力通於

身中。欲司一欲。外官即聽其令。似受動然。其實不若二物之相動也。

設難九 擊身則靈魂覺痛。然純體不能覺痛。故靈魂非純體。

釋難 受擊而痛。以魂與身相合之故。非靈魂逕受擊而逕覺痛也。

設難十 靈魂之用。如痛癢。情慾。智識等。皆能損益。能損益者。必伸張。故靈魂亦伸張體。

釋難 損益有三。一損益其界。一損益其等。痛癢情慾等關覺性者。能損益其界。界有區處。伸張體也。其

他不着形跡之情意。惟損益其等。如羨慕之多寡。識見之明昧。皆關於等。二者靈魂皆有。故靈魂原非伸張體。

辯 設難十一 純體不能探有形之物。靈魂探之。故非純體。

釋難 靈魂合於形軀。有外官覺像之助。故能探有形之物。非逕探之。

護 設難十二 身長。靈魂亦長。年老。靈魂亦老。純體不能更變。故靈魂非純體。

釋難 靈魂不長不老。但因合於身。身長而靈魂所在之處亦增。年老則血氣像司腦筋皆衰。靈魂不能用其全力。故不老而似老。

真

設難十三 形物中亦有單純之性質。如重力動力等是。則形物亦能思想。

釋難 倘形物中單純之性質。亦能思想。爲何至今未見其思想。可知單純不足。又須是神體。而後能思想。

教

課 設難十四 牲畜之魂非神體。亦能思想。故思想不足以證神體。

釋難 牲畜有覺知覺情。其作用不出覺性之上。何嘗有思想。

本

設難十五 靈魂之功用。恒需覺官及像司之助。故非神體。

釋難 靈魂爲知覺之功用。固需覺官及像司密切之助。若夫思想。則需像司爲外助。且惟限於在身之時爲然。

設難十六 人病腦。不惟不能覺。且不能想。故像司不特外助已也。

釋難 像司不能像無形之理。故不能爲意想之內助。

設難十七 模與質有相稱之情。神體與肉軀絕無相稱之情。故靈魂既爲身之模。必非神體。

釋難 以相稱爲相宜之意。是也。若以相稱爲同性之意。則誤矣。魂與身不同性。而互合則相宜也。

說難十八 二物合成一性。其作用共之。身與魂合成一性。作用相共。不能有一神一質之殊。

釋難 二物合成一性。惟有公共之作用者。則無一神一質之殊。是也。靈魂不然。有與身合力之作用。亦

有獨具之作用。故知其獨爲神體。

設難十九 倘靈魂爲自立體。又能獨行。是自成一位矣。此言不通。故靈魂非自立體。

釋難 欲稱靈魂爲一位。亦無不可。惟爲未全之位。因本造之以結合人身也。

設難二十 靈魂能知覺。知覺關及質料。故靈魂亦是質料。

釋難 靈魂合於身。故能知覺。然不惟知覺。又能思想。故非質料。

設難二十一 惟獨立體有作有爲。靈魂非獨立體。故無所作爲。

釋難 手非獨立體。不能作耶。足非獨立體。不能行耶。

備覽 靈魂之所以爲神體。特見於其悟司。悟司與覺司不但分於優劣。實分於體要。故人畜之別。在明

悟之有無。悟之思想。係靈魂獨具之才力。無關於覺具。蓋否則無形之事。及物之體要公理等。無以感觸覺具者。不能知矣。

學題十一 唯物派之說不可從

Réfutation du Matérialisme.

預誌 人有靈魂。頗足自豪。其所以勝於凡物。而插入上界者正在乎此。乃不意東西洋學子偏創一種學說。不但欲夷人於禽獸之林。且欲委之於頑物之列。謂無論人也。動植物也。無機物也。惟以質料爲元素。所異者。包含之單複。構造之粗密耳。而包含構造之異。實由進化改良而來。故曰時空兩間。唯有物質而已。由是專尙物質之文明。以種種形而上之事理。俱指爲迷信。芻狗視之。卒致發生無神派。藐視宗教。敗壞道德。專以生前利樂爲主義。而不顧神靈永遠之事業。皆唯物派之學說爲之階也。故特設一題。以破其迷。

一謬說 唯物派之總綱。以爲世間但有質料爲自立體。其餘形形色色諸物。俱質料之變化狀態而已。由此推發結詞 一、質料永遠自有。不能消滅。二、生命由物質漸變巧化而出。三、諸凡實物。皆由質料進化改良而成。人即出於變化深進至上品之畜。人所有之作爲。畜類俱有。惟優劣不同。四、人之

思想。乃腦筋之抖動。爲覺知所變。惟較精明而已。主權乃虛想空詞。從知唯物派之學說。剷除大造。等
人於畜。將此明智仁義世界。至高至尊之跡。悉數滅絕。而勢必退化爲獸國。爲頑物。其爲害可勝言哉。
二來歷 似此謬說。原發生於古僞學士雷濟壁代毛克利愛比古勞等。伯拉東騷克拉脫已駁之於前。
惟攻擊太甚。自陷於對反尙意之弊。獨亞利斯刀得。不愧爲哲學鼻祖。頗執其中。然其徒仍多不能領
會師意。執守師訓。復歸於唯物之說。誤解靈魂爲身模之義。以爲即身之冷熱乾濕等。適宜之湊合而
已。然此荒謬之說。於聖教真理昌明之後。幾爲衆遺棄者。已千數百年。至第十七世。有奧白斯復燃死
灰。重興前說。謂世間各般實物。惟質與力而已。靈魂乃形體之特別精細者耳。勞基初惟設一疑詞。恐
質料亦能思想。其友人高林。乃逕去其疑。謂質料定能思想。人之思想。惟由形身之特別佈置而成。若
爲覺司之戲弄。呈巧耳。華格謂人之思想。發於腦筋。猶胃之生液。腎之泄溺。肝之出黃胆水。初不過爲
腦神經之作用。旭賓愛爾謂上品畜之腦。再一奮勉。則發生光明。而即成思想矣。即實驗說一派。亦由
唯物派發生。欲掃除一種虛靈幽妙。一一遵之於考驗。未得形跡之証據者。不得爲定理。祇可留疑。然
神靈之事。不能証以可見可覺之跡。故亦不執持靈魂爲上主親造之神體。
近世達爾文變模之說。亦由唯物派推演而成。以爲人固由進化而來。魂亦當由進化而得。大地之初
有物類。本先爲植物。繼爲動物。動植之中。又先有下等。後生高等。當其由植而動。由下而上。漸進而爲
猴。漸進而爲人。則其力。亦漸進爲猴魂。爲人魂。而其時之魂。又當受萬物之滋養而演進。即不外物質

化合之結果而已。

三辨義 欲駁唯物派之虛妄。首可先指陳不能與此說並立之公理數則。一是則一非。無容疑議矣。

(一) 天主實有。定至美妙。不屬形質。已証於前。

(二) 靈魂係神體。具主權。亦有確証。倫理之序。不可目覩。不能手指。亦不屬形質。故唯物派之總綱。謂但有質料者非也。

次由唯物說之害而知其非。

(一) 蓋信此說也。既無天主。亦無人倫。宗教亦不能有矣。

(二) 人等於畜。儘可縱慾求樂。有何道德。有何品誼之可言。

(三) 宗教爲人羣合會之基礎。既無宗教。各般社會。均不能成立。不能優美。成何世界。卒直斥其謬。

(二) 唯物派謂凡事不能証以實驗者。不足爲真。不知証有虛理之証。有着跡之証。事之有形可覺者。能以試驗証之。然尙當不反於理。方可信從。事之不着形跡者。斷不能以見聞觸摸証也。蓋必以能覺爲實有。則天下並無所謂仁義矣。神體因不能以外官接觸。器具量度。而即視爲烏有。猶三尺童子。因不能捕風捉影。而遂謂風影爲無。不覺可笑乎。實驗亦恃原因效果相關之理。爲形性學之基礎。其理豈能置諸几上。量以丈尺哉。

(二) 論原質之不能自有。非屬無始。生命之不能由頑質化生。已見前章。畜類洵非機器可比。亦有覺知覺欲。亦具外官內官。有頗靈捷者。然不能悟超形公理。不通言語。不能表進。不知所以然之故。不分善惡。不得自由。不知反求諸己。不能命意覆欲。人則反是。故人畜實別於類。不僅別於優劣也。

(三) 至謂人之思想。由腦力而發生。腦多者意多。腦少者意少。兩相關接。同爲升降。故依巴公之言。腦即思想之原由。予答曰。第一。人智慧之高下。不概隨腦質之多寡而分別。有明識出衆者。腦質如常。法人拉伯辣斯大有學問。名重歐洲。死後有人剖研其腦。見與愚夫之腦無異。聰明平庸之人。亦有腦蓋冲天。腦質豐厚者。花年而推爲體形學名家。曾親量多數人之腦。謂其分量不與其人之學術相符者。比比皆是。腦漲身長。腦乾身弱。亦不常與知識之高下相連。每見人體強力壯者。偏昏庸無知。不善推想。筋力已衰者。反透達學藝。日益精明。老而不倦。故唯物派謂思想由腦筋而別。不可以概諸大衆也。第二。即腦與思想有切實之比較。大衆一式。亦不証腦之抖動。即係思想。猶窗戶之大小有別。放光亦大小不一。水門之大者出水多。小者出水少。然豈得謂窗戶即光之原。水門即水之原乎。於此蓋混原因與要章矣。烏乎可。故謂腦爲思想之要章。非腦不能思想可。腦即爲思想之原因不可。予更進論曰。腦不獨爲思想之要章。蓋僅爲要章云者。本無關於發生之驗。如以火近柴則燒。近祇爲要章。燒者火也。非近也。然腦中生覺像。靈魂資以發生悟像。而爲思想。故腦實有關於思想。惟不能直謂腦即思想之原因。原因與要章之關接處。界限不爲分清。遂起諸多鑿空附會之說。分清之下。自易消解。毋庸多

辨。故唯物派所出之証。皆不足爲憑。由其說。又發生諸般謬理亂行。豈可信從。

學題十二 人之靈魂有隨意主權 *L'âme humaine est libre.*

預誌一 人靈魂之有欲司。無不知之。所司者二。即戀善與惡惡。欲司有覺欲靈欲之分。覺欲係性之向往。惟切可覺之苦樂。人與畜皆有之。如貪飲食。惡苦勞。及他物慾是。靈欲乃循理之欲。兼以有形無形之善惡爲歸向。如慕學問。愛德行。羨功名。嗜苦辱。好淫樂。避勤勞等。由悟司示爲善而戀之。示爲惡而惡之。又力能自專者。爲靈欲之功用。非覺欲可以干與。因靈欲係諸戀欲中之至尊至貴者。故可獨名爲愛欲。或逕稱欲司。人之愛欲。關人體要。爲人性所不可少。非若一肢一體之可有可無。其故非他。因人有宗向。即應趨赴之善福是。但無愛欲。人將無所嗜。不復趨宗向。故既爲人。不得不有愛欲。所以關及體要也。

預誌二 欲司以善爲歸向。猶悟司以真爲歸向。善有盈滿者。或虧缺者。渾全者。或偏分者。真實者。或相似者。等分別。欲司皆能向之。然不能向惡。即不能視爲惡而猶欲之。蓋欲司生於性。性爲大造所付。欲司而能向惡。則大造付之。適所以害之矣。斷無此理。然世有見善而忿之者。因誤認爲惡而惡之耳。或妬他人之善。已不之逮。遂以爲辱而亦惡之者。仍爲拒惡之意。出於嗜善之心。世有尋短見者。亦非以

死爲不善而欲之。然以此生苦不可當。死猶善於不死。故欲自盡也。

預誌三 欲司之行分二種。一曰自發行。生於欲司。一曰諭發行。或亦出於欲司。或僅爲欲司所諭而行。之者。乃悟司像司外官。欲司之行。又分不得已。或得已兩種。不得已者。愛欲於某物。或在某境中。不得不發。亦名被逼行。得已者。即絕不受逼。自欲發而發。於未發之前。可發可不發。是即所謂主權自由也。已上諸端。先已明悉。然後可悟人靈之主權。

預誌四 混言主權者。即不受強逼之意。強逼有自外力來者。有自內性發者。有歸品度者。茲言靈有主權者。非謂其絕無法律當守。可以恣意隨願。無關品度之善惡。亦不謂其外行俱可自由。不爲人物所逼。然謂人靈遇許多虧缺偏分之善。不與全福緊接者。欲與不欲。能隨意自擇。不被內性強逼。是即所謂隨意主權也。其用有三。一、無論何事。行與不行。由我自主。二、事有相反者。可任意擇一。如行善與作惡是。三、異類數事中。可審擇其一。如行走或飲食等。欲司自能決定。第一式曰。舉止主權。第二式曰。相反主權。第三式曰。異類主權。專歸欲司。逕直自由者。乃選擇之行。其餘悟司之審察。身力之踐行等。俱由欲司之選諭而定。爲間接之自由。

預誌五 是題攻斥古今一衆命運黨。萬物混一派。唯物派。路德祿。楊式義黨。及一種新發現之前定派。各派不論如何解說。總歸剿滅人靈隨意主權。

預誌六 此題惟証人靈實有隨意主權。至論其爲性如何。有何界限等。無暇細究。惟畧提於推論中。

証理一 按各人默會之心。明別有不得不然之行。有隨己自由之行。自知每見能爲之善而未之爲。能戒之惡而未之戒。乃生愧悔。既爲既戒之後。乃自慶幸。譬汝有數錢在手。豈不知可以濟貧。可以不濟貧。故有舉止主權。可以付給窮人。可以應己要用。并可以用於不正之事。故有異類主權。及相反主權。然良心如此顯明之指示。雖欲昧之反之。有所不能者。決不錯誤也。故人靈實有隨意主權。

証理二 天下各國。皆有法律。有賞報。有刑罰之典。有獎勵之方。有詆毀之公評。有褒揚之崇制。借令人無隨意主權。則犯法者爲不得不犯。立功者亦不得不立。一切規則。皆爲無益之虛文矣。且以刑罰加之無主權之人。豈不冤甚。然天下人無若是想者。足見人實有主權也。

証理三 欲司乃靈明之戀愛。順悟司之指示者也。然有許多虧善微福。明司視爲有可愛之處。亦有不可愛之處。爲己終向全福。非所急需。故欲司遇此等美善。可由己取擇。

証理四 倘人靈無主權。則人與畜無別。善惡無分。宗教性律品度。亦不能有矣。似此謬理亂行。必不能由正道而出。故知人靈無主權之說爲非。

推論一 題言隨意主權。西文 *La liberté d'indifférence*。即初爲均平。未定於一。可自由取擇也。論主權真諦。歸向之平均是所要。然不足。尚須有內心之作均平。於諸凡要端整備之後。惟待靈欲之發行。

而靈魂仍得欲行而行。不欲行而不行。方爲實有主權。

推論二 人靈之主權。非屬無限。蓋論立品主權。限於性律。及由大造。或正長所出之特律。事在律內者。已不能聽人選擇。而無關於品度之善惡。

推論三 外行之能受強逼。更不待言。本身血脉之運動。飲食之消化等。亦不由人自主。公泛之善。全福之境。并得全福必要之法。雖不時時念及。刻刻營求。然欲司倘有所發。必係愛戀。

推論四 無窮之善。如逕見明知之。亦不能不愛。然因人生在世。不見無窮之善。惟推想而知。不甚明晰。又覺得之甚難。故亦能愛能不愛。

推論五 惟世間虧缺之善。不與全福緊接相連者。人靈能隨意去取。二善之相等者。可任取其一。二善之大小不同。亦能取其次者。誠以次中亦有美善。故亦可爲愛欲之歸向也。倘謂欲司於二善中必擇其尤。則已膠定於一。而無選擇之主權矣。烏乎可。

推論六 憎味與不介意。情慾及畏懼。亦能減損。或阻止人靈之主權。

推論七 主權不在能行惡。蓋欲司能於數善中。任已取擇。已符主權之切義矣。至於亦能爲惡。乃人之缺限。是妄用其才能。故大造雖具無上主權。然不能爲惡。

設難一 才能與歸向相接。不能無作用。愛欲之歸向係美善。故美善當前。愛欲不得不嗜。安有主權。

辯護真教課本

釋難 才能無主權者。一與歸向相接。固不得不作。愛欲則有主權。不論何種之善。俱入其歸向。若所接者。爲全備無缺之善。固不得不欲。然世間事物。往往具有缺限。故愛欲能隨意取否。

設難二 欲司見善即動。是欲司受動。而動之者善也。既受動。必無主權。

釋難 欲司見全備之善。不得不動。見奇零之善。能動能不動。故實有主權。

設難三 默會之心。惟覺其欲。不覺其不欲。主權在能不欲。非默會所及。故不可以默會證主權。

釋難 默會覺其欲。亦覺將欲之時。能不欲。故默會之心。可以證主權。

設難四 人於二善中。不得不擇其尤。否則無擇此捨彼之故。

釋難 人於二善中擇其尤者。以自欲擇之耳。即擇其次者。亦非無故。蓋次者亦善也。

設難五 有所欲而不能行者。非自主者也。靈有所欲。不能實踐。故非自主。

釋難 靈之內行。詎非行耶。惟外行須外官任之。靈欲出令而已。出令即其自主之權。

設難六 上云萬物悉聽大造宰制。倘人靈有主權。可爲所欲爲。則大造之措施。行將擾亂矣。

釋難 大造智能靡窮。衆人所有之一切自由舉動。莫不先見預籌。豈因人有主權。而即可逃出其範圍

哉。

設難七 人之諸行。不能不符大造之預知。否則大造有錯誤矣。故人之行。皆屬不得不如此。

釋難 大造之預知。不碍人主權。因凡事必先有。而後造物知之。非以知之而後有也。造物知將來事。論

靈

魂 性

體

前

人之靈魂有隨意主權

五十七

8

其時。固知在前而有在後。論其序。則有在前而知在後。大造之知。無先後之別。常爲現在。故其燭照萬事。無一不在目前。然亦先有歸向。而後見之。譬汝自海濱高處。遙見一舟覆沒。非因汝見之而舟覆。乃因舟覆而汝見之。又如天文家。先期推算日月之蝕。豈因天文家預爲測報。而蝕乃現。乃因蝕於某時。實將顯示。故能預知預報也。

設難八 天主預見人將自由作惡。何不阻止之。消去其主權爲愈乎。

釋難 設此疑難者。是怨天主造人超越之性體。與以品誼之尊。而欲僅得天然感覺。列於禽獸之羣也。不亦太自貶抑乎。

學題十三 性律銘刻人心

La loi naturelle se manifeste à l'homme par la conscience.

預誌一 律爲悟理合理之令。由權掌合會者爲公益而出。有強逼屬下遵循之力。其在服從者曰責。在設佈者曰權。權係原因。責係效果。責之切意。於或諭或禁之事。指屬下有動作主權。而無立品主權。律以原因分。一曰神律。即出於大造。不由人定。二曰人律。出自人。如國律教律等。律以時分。一曰永律。一曰時律。律之銘刻人心。由性光自知者。曰性律。由大造另行設佈者。曰神特律。以別於人定之特律。故性律乃大造銘刻人心之令。示人爲善戒惡之則。或謂即係賦畀之明。藉知爲善戒惡之責。永律者乃

大造永遠之意。令萬物循正序而嚴禁其亂。故一切受造之物。無論有靈無靈。均屬永律。永律之歸切於人者。即爲性律。

預誌二 此題亦闢無神派。唯物派。天主與物混一派。及一切自由主義。利樂主義。品度無善惡之別。或不受屬於主等謬說。

証理一 天主至聖至明。不欲造人則已。旣欲造之。必有首終向。顯其外榮是也。主之外榮。在乎人聽屬於主。循序而行。在世戒惡爲善。死後得享永福。然以人有主權。不宜加以強逼。惟立法以導之。且惟立法性中。乃人人同具。無在不知。隨時有所遵循。故性律實銘刻於人心。

証理二 按各人默會之心。每覺天良訓戒。何善當爲。何惡當戒。似此良心發現。屢反所好。欲阻不能。從之坦然。違之惕然者。非性律而何。

証理三 西人跡徧寰區。見各處風俗不同。語言不一。然均知善惡之別。顯於功德罪過等詞。表於報謝悔禳等舉。夫罪何自而來。非以違律乎。功何由而立。非以守律乎。否則何從而分別其間。則天下人咸知當守之律。根於性。存於心。欲掩沒而不能。在其餘法律之先。是又良心中實有性律之一証。

推論一 性律之責。出於大造之意。總歸二。一、知行爲之善惡。善者當爲。惡者當戒。以合於正序。二、知人有趨赴終向之分。趨之則心自安。行將獲賞。不趨則有過。後禍難逃。是二者。出自天主之意。刻人性中。無容疑議。蓋大造生物。必有其終向。否則成見未存。茫無頭緒。奚啻盲人行路。不知所之。何以見造化之奇。何以明亨毒之妙。終向維何。曰使萬物循正序而行。成美善以顯大造之榮也。物之冥頑無知者。有天性公例以強其循序。有靈如人。具有主權。不可強迫者。因賦以智識。使知行爲之善惡。從善則日趨于終向。不從善則冥譴堪虞。是即性律之責。大造欲之。且不得不欲。故性律之責。出於大造之意。而有束縛人心之力也。

推論二 從知唯理派 *Rationalistes*. 謂靈性自爲法律。其責不出自大造。故有品度不受屬 *Leges* *independence*. 之說。此說也。於理爲不通。且乖亂倫常。

一 不受屬之品度。於理不通。一 品度者即行之出於人。而人力能自主。并明知其善惡。而出之者也。西文曰 *Moralité*. 故有品度善惡之分。然無律。則人無所執守。律不出自上主。何能有束縛人心之力。故謂品度而不屬於天主者。不通之說也。二 倘品度而不屬於天主。要惟靈性自行束縛。以立品度矣。然自能縛。亦能自釋。夫復成何法律。何得以此分別善惡。且人智識既開以後。皆知有事可隨己定奪。無關於品度之邪正。有事行否不得自專。品度之善惡。由此而判。若是者何哉。非因生人

性。定人向之大造。加以約束乎。或謂人之行爲。惟視其宜於靈明之性。或不宜於靈明之性。以別品度之善惡耳。然宜不宜在理。倘非長者令我去此擇彼。與我無干。譬有與我無涉之人。告我何爲美舉。何爲惡事。我即當奉爲法律耶。故謂品度絕不受屬者。不通之說也。

二 不受屬之品度。乖亂倫常。蓋信是說也。各人有無上之主權。若神聖之不可侵犯。可逞從私智。放肆偏情。不顧是非。不由理義。惟己利樂是視。一切強力而行。欺詐以爲行。見奸邪偷盜。仇恨殺戮。種種劣跡。盡將發現。尙有何人倫之可言。今之甘心犯法。流入匪類。充牢獄。處死刑者。非此邪說之效果乎。有牧民之職者。悼其數之增。而不思止其源。誤甚矣。

推論三 既已證明性律之實有。亦即可推悉其情景。

一 性律無內外更變。內變者時地更易。律已無益。且或有害。無可遵循。故自行廢棄。外變者以掌理社會之權令。增損法律。或革除之。然性律所諭。皆合正序。皆合真理。不守不能無過。其所禁。尤爲性理所不容。不待禁之而始爲惡。如是之諭與禁。千古昭垂。不能無益有害。故性律無內變之時。又性律出自大造。大造智且聖。不能不欲人戒惡。善之不行有過者。大造亦不能不諭。然則其禁也。不得不禁。其諭也。不得不諭。安有外變之時哉。又屬下不能更變長上之法律。故性律不能由人而變。自不待言。

二 性律至公共。無論帝王臣民。俱屬於大造。俱有己之終向當務。故皆不得不守性律。

三 性律首次二類。爲衆所知。蓋大造賦人性律。欲人守之。以全正序。但欲人守律。必先當令人知。

律。不知律而責人不守律之罪。是野蠻之舉。大造不能爲。故無律則已。有律則必使人知之。或細律不知。而公顯之律。不得不知。首類乃至公共之令。如善當爲。惡當戒。事有正序。不容顛倒等。凡人智識已開。非病心顛狂者。無不知之。次類自首類推出。最明顯普通之事。如孝親敬長。欽崇大造。毋害同類等。其理雖至愚亦知。惟有時發於行。間有歸向之誤。第三類。雖亦基於首次二令。惟因爲理更屬深遠。故非悉心推想。不能詳明。然首次二令無不知者。

四 性律必有賞罰之報。今生即有。惟不備足。備足之報。在死後終向之得失。一性律賞罰之報。爲理所當然。否則無以申勸戒。况大造至公極智。聖善靡窮。借令有律無報。遂致守律者徒苦。違律者逞情。絕無福禍以酬之。大造之公道安在。性律果可不守。勢必至無惡不爲。爲惡而不施懲戒。大造之聖智又安在。故性律必當有其報也。二其報此生即有。惟不備足。夫人行善則心安。行惡則胆怯。返躬自問。甘苦懸殊。加之爲善之人。大都處境順。而名望隆。遇事迎祥。與人無怨。其生也。非自有樂趣乎。若夫惡人不然。持己接衆。蕩檢踰閑。日近於下流。常爲人鄙棄。甚有身受刑章。巢卵俱破。此生之報。不亦昭昭在人目哉。雖然。其報未備足何也。曰大義亡身。大忠赴難。立功之後。未盡受賞而亡者。不可勝數。况君子固窮。小人微倖。報應不明於今世。往往而然。故此生之報不備足。三備足之報。在死後終向之得失。蓋大造欲人守律。須有足以令人守律之具。其具惟何。曰人有主權。不可強逼。惟有設報以誘之威之。但報而不稱。仍不濟事。其必有相稱之報明矣。相稱之報安在。曰既不在生前。在身後無疑。人

辯 護 真 教 課 本

之終向。在得全福。全福。報也。守律。得報之功也。倘不守律。亦得全福。何以昭賞罰之公。從知守律者得全福。不守律者失全福。故曰備足之報。惟在終向之得失。

設難一 性律未曾宣告於衆。故不可爲律。

釋難 性律銘刻衆心。由人靈明而知。無須外面之宣佈。

設難二 人有主權不可去。有性律則無主權。故必無性律。

釋難 人有二種主權。一動作主權。La liberté physique. 一立品主權。La liberté morale. 動作主權

不可去。立品主權可去。且去之所以成人之德。不亦懿歟。

說難三 性律者不離性之律也。無知小孩無律。無則離性。故無所謂性律也。

釋難 性律固不離性。然其用。須有悟司。小孩智識未開。暫時不知律。豈真無律哉。

設難四 大造能付人純美之性。靈明無味。好惡從理。不須勉強。自然守律者。大造能爲而不之爲。正顯

其不欲人守律也。

釋難 現有之萬物。非美妙至極。人亦宜然。且人於斯世。乃立功之時。非享福之時。人到全福之境。乃自然守律。不須奮勉。今否。然大造若不付人守律之法。而謂其不欲人守也可。今造人靈明。以別善惡。付人天良。默爲指引。給人主權。可以行止。示人賞罰。足施勸懲。人若此備有諸法。而仍不守性律者。出自

靈魂之最後結局

神

靈魂永不死滅

六十四

己之惡意。不可謂主不欲人守也。

設難五 形物之公例可變。故性律亦可變。

釋難 形物之公例。大造可爲特故偶弛。無所關礙。譬如火欲其燒則燒。欲其不燒則不燒。性律不然。所

禁者皆本惡事。所命者不之肯行。即成縱失之惡。大造不能改惡爲善。故性律不可改革。

設難六 無權殺人大造性律。然大造能使無權者殺人。故性律可改。

釋難 生殺之權。操於大造。其令無權者殺人。不即與以權耶。

第六章

論人靈魂之最後結局

La destinée de l'âme humaine.

既知人靈之來由及性體。又當考其末後究竟如何。故於此章首設題答曰。靈魂永不死滅。次於備覽內。畧論其永遠之生命。并爲已遺下之身。有何意願。

學題十四

人之靈魂永不死滅

L'âme humaine est immortelle.

預誌一 不死不滅者。即有生之物。不致泯沒。永遠留存也。惟尙有分別。蓋或出己性體。自行存活。永不
能亡。若此者惟大造。或仍賴大造扶持而生。然於已無消滅之故。而有永存之故。大造亦終不之滅。若
此者諸神體皆是。故人靈亦然。

預誌二 題意非云。大造倘用其無上主權。不能將人之靈魂消於烏有。然謂靈魂離身後。(一)依己性體。仍能生活。不致消亡。(二)不能自盡。亦不能爲別受造之力所滅。(三)大造依物性正序而行。亦永遠保存其生命。不之絕滅。

預誌三 此題相反古時撒徒責依愛必古理斯刀意濟及中國宋儒以陽氣爲魂。人死魂散諸說。唯物派及萬物一體之謬說。亦不合此題之理。

第一端証理 靈魂離身。依然生存。不致消滅。蓋靈魂爲自立純神體。已見上章。自立則不依賴身體。而自能成立。故離身後。仍可獨自存在。純一則無湊合之分。故不能因合者分散而亡。神體之生活。在悟欲二司之作用。在身時尙不受制於質料。則離身後。更處境自如。作用依然。永無盡期。故靈魂依己性體。本無消滅之理由。

第二端証理 一、不能自盡。借令靈魂而自盡也。或用其能力。以自滅亡。或以不自保存。而致湮沒。然靈魂之能力。在思想與願欲。似此神明工夫。發而無傷。用而不竭。自強不息。日進無疆。安得以此戕其生命哉。况靈魂受生於大造。其留存。亦賴大造之扶持。不出於己力。則存不存。隨大造之意。安得不自保而絕沒哉。

二、不能爲別受造之力所滅。靈魂爲純神體。既不能消散而亡。要惟全歸烏有。然受造之力。不能由無而造生一物。亦不能使一物復歸烏有。且不論受造者有無殘滅靈魂之力。靈魂爲主造生保存。主必不許受造之力。任意害滅之也。

第三端証理 由上所言。知靈魂如或滅亡。要惟大造不之保存而致此耳。大造雖能滅之。然據理而思。知其決不之滅。故靈魂永遠生存。

一、大造生物。先定其用。後作其體。體用必符合。乃成某物之性。如欲有以潤物則爲水。欲有以燒物則爲火。觀物之體用。可以知造物命意所在。乃觀靈魂之體。純一不能毀壞。靈魂之用。離身自有功行。悠久無疆。大造既付靈魂永能生活之性。而一朝絕滅之。則自相矛盾矣。豈有此理。

二、造物生人性。必有以遂之。乃人人願得全福。不惜勞心勞力以求之。而在世所得之快樂。常坎然於心。不能滿足。蓋全福須三。一、細思莫沾。二、完備無缺。三、永無失落之虞。三者缺一。即非全福。似此全福。決不遇於今生。且世有終生立功積德。歷盡困苦。爲義捨生之君子。其人豈不知自愛。不求己福哉。倘死後靈即消滅。或不永生。主之賞報何在。既造人此性。而人無以遂其性所願。則大造大反其仁與智。直戲弄斯民矣。可乎哉。

三、天下輿論不能錯誤。乃靈魂不滅之理。書籍載之。萬民信之。大禹云。生寄死歸。詩云。文王在上。書曰。

非先王不相我後人。羅瑪大名儒季宰六曰。由萬民公意而知人靈永存。天下萬國。不論文蠻。俱有敬祖之文。有追遠之典。苦則哭於墳。慶則告於廟。不敢作惡。則曰何以對我先人。一旦發達。則曰藉以光我祖宗。借令祖先靈魂已滅。何爲作此無益之舉。何復出此虛妄之言。四。萬物性體有別。貴賤有殊。善惡不一。至聖明至公義之大造。待之亦自然厚薄不同。賞罰有別。然曠觀斯世。人較禽獸果爲有福乎。善者果皆受賞。惡者果皆受罰。并適得其宜乎。是必不然。則設若靈魂一脫肉軀之纏縛。卽與之俱歿也。是人苦而禽獸反樂矣。君子苦而小人反樂矣。貴賤倒置。賞罰不公。勸懲無從。豈合聖明公義之大主哉。

推論一 靈魂不死不滅之理。由其性體而知。無論善惡。性體相同。故皆不死不滅。惟立品既異。功過有別。賞罰自分。蓋見大造之公明。

推論二 諺云。人死若有知若無知。此言大謬。蓋知爲靈魂之作用。靈魂離身以後。其性體不變。定仍有知。倘如諺云。人死之後。若有知若無知。是疑靈魂非神體。而可散滅也。

設難一 靈魂離身後。無覺情覺像之助。故不能思想。

釋難 靈魂合身時。其知事理。自有形推無形。故須有覺情覺像之助。離身後不然。或自生悟像。或造物

助其思想。二者皆可。

設難二 有始必有終。靈魂有始。故亦有終。

釋難 有始者爲湊合體。必有其終。有始者爲純神體。不能死。惟能滅之。但滅不滅。隨造物之意。不可謂其必終。

設難三 能有能無之物。無保之者。仍歸於無。靈魂能有能無。故仍歸於無。

釋難 靈魂無保之者。固當歸於無。然造物保之。故不歸於無。

設難四 靈魂受造與否。悉出大造之意。人不能逆料。他日滅不滅。亦惟大造主之。何可預測。

釋難 造不造。固隨大造之意。然既造之後。自有永留之故。大造不妄爲。故知靈魂永遠不滅。

設難五 永生不滅。非無限之力不能。靈魂之力有限。安得永生無盡。

釋難 靈魂永生。非其本力。造物保存之。造物之力無限。故靈魂無終盡之虞。

設難六 學問功名。皆人之所欲。然大抵不隨其意。故求福之心。亦非靈魂不滅之證。

釋難 學問功名。雖亦爲人之所欲。然與求福之心不同。因求福之心普遍。人人皆有。事事陰寓。而學問功名。非盡人所期。亦非於萬事俱冀之也。

設難七 性之所欲。不能虛。惡人亦求全福。則惡人死後。或有全福。或其魂不存。二中必有一是。

釋難 總論人性。其所欲固不能虛。但得福先須立功。而無功者不得福。非性有以負之。惟以其不肯率

性而行耳。

設難八 靈魂有病如昏迷狂妄之類。病而重必死。

釋難 昏迷狂妄。非靈魂之病。乃像司腦筋覺欲之病。其根在身。故身死而魂猶存。

設難九 靈魂之才能如記憶意想。舉皆漸弱。故魂體亦將消滅。

釋難 記憶意想之弱。以腦力不足之故。非靈魂之本力漸衰。

設難十 倘靈魂永生。人必不畏死。然天下人無不畏死者。故靈魂必滅。

釋難 魂身相合而生。宜於性。死則拂其性。故畏之。且死後禍福難於逆料。安得不虞。虞則畏死矣。

設難十一 靈魂離身。其體不全。不全則不能活。况常生乎。

釋難 靈魂以合身而言。固非全體。然以自立而言。却是全體。故能生活。

設難十二 人雖有功。造物無報之之責。是以靈魂不久即亡。

釋難 造物主無報功之嚴責固已。若謂其果不報。則非也。證理已見上。

設難十三 修德即是福。何必身後之報。無報則靈魂必不留存。

釋難 修德甚苦。我不見其福。若謂修德者心安。心安即是福。此言是也。但心安之福。不足以抵立功戒

惡之苦。宜別有賞報乃可。

設難十四 修德之靈。未受賞報而滅亡者。大造可報其子孫。

釋難 信斯說也。惟有後者始肯爲善矣。況諺云。自修自得。豈大造完全之賞報。僅以一二世福。加諸子孫。即可了事哉。

設難十五 人靈所以不死不滅者。因上主原預定其享受全福也。然爲惡人之靈。上主原預定其不得享受。否則不致受永罰矣。故恐非不死不滅。

釋難 預定其享受全福云者。卽爲此而造之。又給諸要法。欲靈魂善用之。以得享全福是也。卽實將享受也。再須分解。假定。卽有功乃獲。是也。決定。卽不論功過。一律得享。非也。轉句亦當分解。謂爲惡人之靈。上主原預定其不得享受。卽生造之。原不欲其享受。并不給要法也。則否。謂將來實不享受也。再須分解。假定。卽預見其罪惡而定之。是也。決定。卽不顧其罪惡而定之。非也。

備覽一 靈魂脫離肉身以後。僅由性理推想。惟知其永遠生存。以承賞罰。賞爲全福。當無失落之虞。故亦屬永遠無疑。至論罰之永遠。由理以推。大造信能加於至終爲惡之靈。不反其純全。因造物至尊。無可限量。惡人違其令。罪不容誅。雖受大刑。不能全補其過。不能補全。則刑無盡期矣。況人生猶行路然。死歸也。行路時可立功補過。歸則不復立功。無以補過。不能補。則受刑無脫免之日。是爲合宜。然大造定必加以永罰。終無寬赦之期否。大概名士謂僅由性理。不能確悉。善靈受如何之賞。惡靈受如何之罰。卽其永遠如何生活。亦不能由性理而知其究竟。故性教之理。尙爲未足。大造仁明。又親自默示詳

告焉。

備覽二 靈魂爲形身之模。故離身後。仍不失其合身之能力。然因不在身中。其動作更屬自如。無損其福樂。故亦並不作意。必欲復結前身。

備覽三 原舊肉身復活。重結前靈。同享全福。不再毀亡。乃出大造之特恩。由主親示而知。非性理可証。軀體消亡。乃其自然。惟靈魂常存。理當受報。因功過出於靈。身惟從之而已。靈爲主。身爲具。或善或惡。報其主體已足。故由性理。不能確知人身復活。爲此除上主默啟之真教外。無有研究肉身復活之問題者。誠以死求速朽。毀亡之身。消散之質。靈由性力。不能重爲其模而復活之。且仍能毀壞之身。反足阻靈魂之福。復活而不再毀壞。乃超性之恩。非主親示。人本無此意願。或謂由性光亦能猜測而知。亦可望於主仁。然知之不能確實。亦無懇切之願。惟既經主默示之後。乃知之確。而願之切。更滿人希望。故超示宗教之理。大有慰於人心也。

第三節 論人對於天主之關係 *Rapports entre l'Homme et Dieu.*

天地人物皆爲天主所造。惟人爲萬物之靈。能分別善惡。雖可動作自由。然有性律當守。無不知之。其責出自大造。已証於前。守之方爲完人。可獲終向。雖諸責任。皆繫於大造。然有逕向大造者。即所謂崇敬。總括崇敬之要素者。即所謂教。而宗教之問題。於此起焉。今（一）公論宗教及崇敬之意義。（二）言宗教之緊要及利益。（三）論內外崇敬及合羣崇敬之責。

第七章 公論宗教與崇敬 *La Religion et le Culte en général.*

一、教之界詞。西文 *Religion* 即繫縛人於主之意。人之於主。有兩種繫縛。一、形跡之繫縛。爲教之基礎。即因人無異於其餘諸物。受造受制於主。非主不能有。不能存。不能有一切動作。故於實際界。自不能逃脫主之掌握。二、品度之繫縛。爲教之切義。即指靈明自由之人。於精神界。認己與主之關係。盡已對主之責任。

二、教之分析。教以承體言。乃有知自主之人。承認執守教之一切要素。教以歸向言。乃人繫屬於主之各般事理。

教之歸向。關於明悟者。乃人認主之真理。切於品誼者。乃人對主之義務。

教以來由分。有率性之教。有超示之教。率性之教。所寓道義。無不根於造化之工。爲人與天主間不可少之關係。大衆所同。萬古無變。生於人性。爲性所明示。故有此名。然天主若從未親加訓迪。人祇由己靈明而知本已天良以循者。則教之歸向及教之發表。俱屬率性。若歸向雖僅爲性內之事理。而天主又直自訓告。託人傳述者。則歸向爲率性。而發表乃超性矣。

超性之教。又名默示教。簡稱超示教。所寓道義。本不發生於造化之工。非天主親自傳授。人依性理推究。莫得而明之。蓋祇由生造而言。人僅爲主之奴僕。惟有本性之終向。修明性理。以盡敬事之責足矣。然若主拔人於超性之境。由奴僕而升爲義子。將來能得超性之全福。境位既殊。與主交接之道。亦自不同。已非人本性之力所能及。爲此上主親示精奧之理。優美之法。俾人得與主締結益深。交接益密。乃可抵超性之終向。故超性之教。乃天主親自創設。令人信仰。而盡昭事之責也。天主造人。本能留人於本性之境。不加超拔。其超拔也。乃出其特別之恩愛。人由性光。本不得而知。必須主親自啟迪。故亦名默示教。其歸向與發表。俱屬超性也。

三、崇敬之界詞。混言崇敬者。乃總括靈明自由之人。對於主之一切義務。用伸其敬仰之意者。四、崇敬之分析。祇以思想認識天主。愛欲感戴天主。存於心內。而不發於身外者爲內敬。發於身外者。如禱誦之文。拜跪之儀。祭獻之禮等爲外敬。

敬之以個人名義。各自獨行者爲私敬。若由長者統攝。按一定之儀式。合大衆而共行者爲公敬。

第八章 論宗教之緊要及利益 *Nécessité et utilité de la Religion.*

學題十五 宗教爲個人係緊要有利益 *La Religion est nécessaire et utile pour l'individu.*

預誌一 教之意義已詳前章。

預誌二 緊要有多義。今論教之緊要。即謂人之於主有切實之責任。主之於人有完全之名分。宗教爲人實有利益者。因惟宗教確能滿人缺限。愜人希望。應人急需。

預誌三 此題斥實驗派。唯物派。品度不受屬派。及唯理派之各般學說。總以爲人對於大造。絕無責任之可言。

第一端証理 宗教爲個人是要 一、依性理。按正序。靈明之人。自知爲主所造。即當以已事主。受主保存。自宜表已知恩。在主掌握之下。理應聽良心之令。戒惡爲善。不犯主怒而得主權。又將聽主審判。蒙善惡之報。不得不先事預防。以免永罰而邀全福。故悟理自由之人。不能不認於主前之責任。然教者即此諸責之代詞總義也。故教爲個人是緊要。

二、大造有名分。責人從教。不能寬讓。蓋事之屬正序。爲性律所加者。大造亦不能更變寬縱。乃從教之

責。既合正序。出性律。在衆責之上。爲諸責之原。大造豈能自相矛盾。故爲寬讓哉。
三、人有他責。皆在受生之後。蓋必先爲人。而後爲子。爲弟。爲臣。爲友也。人於造物不然。造物乃人我者。故其責我。較他人責我爲重。又父以生我。我有孝事之責。君以治我。我有從令之責。然生我治我之君父。亦出於造物。則造物之恩爲源。君父之恩爲流。造物責我守教。更重於君父責我忠孝。

第二段証理 宗教爲個人有益 一、人咸求福。無有疑者。然非教不能有真福。蓋惟教能舒人悟。快人願。人之明悟向真實。愛欲向美好。然惟主爲無窮之真實。完全之美好。惟教引人歸向天主。無教即無天主。人心已無歸向。而遑遑然不知所止矣。故教之切於人心。尤勝飲食之切於人身。不可一日離也。大聖奧斯定云。主爲已而造我人。人心未向主者。終不能安。信哉斯言。

二、人生有益之事。莫過於確知己之來由究竟。得盡所以爲人之道。而心始安。然各說之是非紛陳。諸種之學問有限。非教且非真教。無以解人羣疑。快人全心。故惟真教能滿人種種意想希望。
三、史家游歷家。考查之後。衆口一詞。謂天下雖教門不一。各敬其神。各有其禮。然無一國一族。雖極野蠻荒僻之區。絕無宗教者。故教亦爲人類之要端。別之於非人類者。其緊要可知矣。

推論一 從知有謂從教敬主。無關善惡。乃隨意之事者。爲放棄責任之言。或謂不論何教。不論何敬。俱

可率行者。亦太藐視天主矣。

推論二 假令大造親定一教。授人信認之理。訓人敬禮之式者。人若知之。卽當信從此教。不能再任意選擇他教。

推論三 故近人所著。或所譯倫理學。徒曉曉於合羣個人之說。絕不論生性之原。報本之責。何異講人身而偏不及頭部。講植物而偏不及根本。舍本逐末。何足云學。

推論四 若以敬主之道義儀式。施於不當敬之人物。或以不宜主之道義儀式。加於大造。俱屬異端。以此教訓人者。必非真教。

設難一 大造不需人之敬禮。故不必有教。

釋難 敬禮大造。非以加其福樂。應其急需。然因人屬於大造。自宜認之敬之。方爲合理順序。故不得不之敬。

設難二 大造不責人敬禮。否則不敬者。何不即盡數罰之。或何不使人不得不敬。

釋難 一、大造仁慈。不即罰人之罪。然不減損其名分。不寬弛其法律。仁慈與公義。各有其時。人若怙惡。終不敬禮者。主將加以永罰也。

二、大造付人動作主權。欲人自由敬禮。故不加勉強。惟施勸懲。於此亦顯人更尊於凡物。

辯護真教課本

設難三 人以率性爲善。拂性爲惡。何必繫屬於大造。

釋難 性中之理。受之大造。倘僅求性中之理。而不問理之來由。豈可謂返本求源哉。

設難四 從教所以修道德。爲人分外之事。無關於性法。故近今性法學。已刪去論教一節。

釋難 從教所以修道德。固已然。謂從教無關於性法。則大謬不然。因報本歸原之教。宜於人性。故真教不得不從。近今無行之徒。倫理學中。刪去論教一節者。固有之。然未刪者。仍得大多數。不可以無行之徒爲法也。

設難五 性法爲衆人所當遵守。其理皆簡淺易曉。若教中之理。往往深奧難明。愚民不能悟。則論教一節。不歸性法學。又明矣。

釋難 教中之理。有難有易。易者衆人能曉。難者不求備於人人。即性法之理。亦有淵妙難明。學士各執一見者。性理不嫌其難。何教理嫌之。

設難六 苟有教。必以愛戴造物爲本義。然造物不可見。何由愛戴之。則教亦虛設耳。

釋難 真教以愛戴造物爲本義。斯言是也。然愛戴之忱。不生於目。而生於心。譬如外省之民。未見其君者。亦能愛君。瞽目之子。未見其父者。亦能愛父。造物雖未嘗見。而照臨下土。日監在茲。何不能致我愛戴之誠。

卷一 理宜承認性之教

學題十六 宗教爲社會係緊要有利益 *La Religion est nécessaire et utile pour la société.*

預誌一 社會者多數人合力同心。以赴公共之意向也。會之種類甚多。有緊要之會。出於性。爲人生所不可少。有隨意之會。雖亦基於性。然非不得不成。可隨意興廢。有家會。有國會。有簡會。有湊會。有全會。有不全會。有俗會。有教會。題謂宗教爲社會是緊要有利益者。乃指教會及俗會之關繫而言。所云宗教。尙未指定何教。惟混言真實宗教。爲俗會國會所不可少。且甚有賴焉。

預誌二 此題相反一等無神派荒謬之說。因見從教之心。深入個人思想。不能逕直革除。故創宗教與國會分離之說。俾社會中領袖。先除去宗教之意見。禁阻顯行之體制。真純之禮規。然後可冀一般人。漸自脫除宗教範圍。故謂教雖爲個人是要有益。然爲社會非急需。無利賴。反多窒礙。

第一端証理 宗教爲社會是要。一、上言宗教爲個人是要。因人受造於天主。依據性律。不可不之信從也。然社會亦爲天主之功。因天主造人原爲合羣之物。見於言語文字。自能彼此相通。見於種種缺限。急須共相扶助。見於人之常情。惡寂寞而喜往來。見於世之通誼。不論古今中外。俱有交接之事。人之生也。既當合羣而活。則造人之原由。非即爲社會之原由乎。社會既爲主之功夫。即屬於主。而有敬禮之責。從教之分矣。

二、倘社會而無宗教。不能成立。不能優美。蓋一國之所以能久存地球。爭光天下者。端賴民之忠信節義。互相愛助。即所謂道德是也。否則如一盤散沙。一堆亂石。雖聚集一處。何能有爲。然倘無宗教。不認識大造。則責任容有旁貸。賞罰不足維繫。必不能有真道德。証諸史乘。見諸日事。而爲現今明人所共認者也。

三、國會之宗向。在求人民公共之幸福。欲抵此向。非會中人各盡其責。執守秩序。不爲功。蓋如人之身。內繞亂則病。社會無秩序則亂。而必無幸福。然欲人民各守責任。保守秩序。非純正之宗教不可。故宗教爲社會之切要。無異於飲食調和。寒暑得宜以養身。

四、証以古今名人哲士之同意。伯拉東曰。不認識真實天主。爲國家至大之禍。謀滅宗教。即爲傾覆社會之基礎。季宰六曰。倘人無歸向天主善感。吾恐社會無以成立。即諸般異學士。概亦承認此理。魯沙云。國會不以宗教爲基。不能創設。華爾對爾曰。不論何地。有社會也。必須有宗教。惟宗教能戒人隱惡。刑法僅及公著之罪而已。余味曰。試尋一國民無教者否。即有。亦惟若禽獸之聚集而已。成何國會哉。

第二段証理 宗教爲社會有益 由上文所言。知惟真純宗教。可以束人心。規人過。啟人智。勉人修。使上下一致。好義守序。克敬克勤。互相扶助。夫然而生計充裕。人口繁盛。四境昇平。敵不敢犯。乃國步可以蒸蒸日上。謂非宗教有益於社會乎。

設難一 今日強民雄國。皆因捐除宗教。不爲迷信拘束。而日益進步。

釋難 試言蔑視宗教。而國家日臻上治者何國。近世歐美強國。當推英德俄美等。其國中天主教民亦不少。雖隸屬辯駁教。或拆教者居多數。然恩澤源流。仍當歸於真純宗教。別國之近形見絀者。正因政教分離之故。加以諸般抵制耳。

設難二 人與人合會。用以保利權。便生計。資守望。通懋遷而已。皆無關於教。故各人可有教。而社會不必有教也。

釋難 社會者衆人之聚也。人各有守教之責。何一聚會。而即無是責耶。況社會之設。所以相助行善。守教乃最大之善。謂社會無是責。豈理也哉。

設難三 民能守法。即是上治。無真教。民亦能守法。何需真教乎。

釋難 無真教。民不純心向善。又無永罰之戒懼。雖亦守法。必不全不久。并不甘心。曷能臻上治。即有自詡不信宗教。而外表好仁守義。循規蹈矩者。由早受社會上種種良習。潛移默化所致。然此種種善俗。皆爲宗教之效果。得其效果。而忘其根本可乎。況無宗教派中。即有幾個善士。祇可謂之特別人物。不能概諸大衆也。

設難四 有宗教。則形體精神情愛上。多種種束縛。不得自由。故今文明社會。皆欲脫離宗教。

釋難 宗教何嘗加人種種束縛。在教者形身之行動。仍得自由。如以非禮勿視。勿聽。勿言。爲妨害自由。是直驅人於邪僻之途耳。尙可成爲良社會乎。宗教大家。思想發達。言論宏富。學藝精深。闡發新理。尋獲新術者。代不乏人。宗教隨時加以勸勉。善爲引導。並不窒人精神之自由。若以不許著邪書。立謬說。爲加束縛。仍是欲陷民於惡劣社會之反詞耳。至謂宗教阻人情愛。不得自由。殆謂非禮勿動乎。非禮可自由。則奪人妻。劫人貨。害人性命。俱可自由矣。純良之社會而若是哉。

推論一 上章預誌中曾言宗教以歸向分。有示當信之理。當守之責之別。是二者俱爲率性之教所諭。故人當善用已悟以認識真主。研究真教。并諸關接之理義。又當整己思言行爲。以敬禮真主。率守真教。

推論二 敬禮造物既出於性。世之衣食是圖。以從教爲迂計者。自外生成。大違人理。直以靈明性等之禽獸之儔。是可忍。孰不可忍。

推論三 修道爲教。出於天性。非在上者。所能隨意左右之。世俗不察。謂古人以神道設教。惟爲治民計。其言謬。可一笑置之。

內外崇敬及合羣崇敬

神

崇敬造物當在心中亦在外禮

八十二

第九章 論內外崇敬及合羣崇敬 *Le triple culte, intérieur, extérieur et social.*

學題十七 崇敬造物當在心中亦在外禮 *Nécessité du culte intérieur et extérieur.*

預誌一 崇敬爲宗教之指歸。上章既已證明宗教之緊要。則崇敬之緊要。亦不待言而可知。崇敬者即因受敬者尊於己。勝於己。而表己思慕拜服之心也。雖人間尊長。或已死之聖賢。因分沾主之權位優善。若爲其小份子。故亦能受人敬禮。然無上直然之崇敬。惟宜施於至尊大造。與施於人之敬禮。大有分別。

預誌二 完全之崇敬。包括悟心身三者。悟與心之崇敬。止於內。屬於神。是爲內敬。發於身。顯於外者。爲內敬之發表。亦不可脫除內意。否則爲虛禮。非真敬也。

預誌三 是題第一端。排黜無神派。與無宗教派。故無所謂一切敬禮。第二端。駁刀瑪巢等異學士之說。以爲內敬已足。不需外禮。

第一端証理 內心之敬 按性律。人當用悟欲二司。行正序當行之事。不行則亂正序。大反人靈明之性。乃以悟以愛。敬禮造物。爲正序之根原。蓋按正序。僕當認識崇拜其主。位高德懋才大者。人每信仰之向慕之。以得瞻道貌。領受訓言爲榮幸。受人惠。宜報之。乃造物主也。人僕也。造物之德位才能。無可限量。而其施恩於人。不可擢髮數。則按理以推。不當敬禮之以心神哉。

第二端証理 外禮之敬 一、敬禮大造。乃人之責。非特心之責。人兼身心而生。其守教致敬。亦自然當存於衷。發於外。况人心受生於造物。宜起敬以鳴感戴。人身獨非受生於造物耶。據是以思。守教行敬。禮又須在外面。不僅心神對越已也。

二、人之常情。有諸內。必形諸外。且外面之禮儀。能加增內心之情意。倘無外面敬禮。則內心恐亦無由感發矣。故孝親敬長。無在不向外禮。待人如此。何獨待造物則不然。

推論 至論崇敬之事功節目。時刻處所等。性律本不詳載。性理不能明指。惟認識真主。順從真教。愛戴、冀望、朝拜、祭獻、祈求、感謝、痛悔等功。必由性而發。爲理所宜。故今昔無歧。萬民同具。

設難一 造物見人心。知人意。故不必表以外禮。

釋難 人所以行禮。非以造物不知我意而行之。然以我有行禮之責。不得不行耳。

設難二 天主不需人敬禮。外面之虛文。更非其所悅。

釋難 然人分當敬禮天主。身亦其所造。由心而發。盡禮以事之。主何不悅之有。非僅虛文也。

設難三 至少不能以祈求爲敬禮之一端。一、祈求侮辱天主之尊威。若怨其不顧世事。不知人之急。

內外崇敬及合羣崇敬

神

社會亦有崇敬大造之責

八十四

需。而屢屢催索。二、祈求者。表己心無厭足。不肯甘聽主命。而強之遂從己願。又祈求乃可恥事。不稱人之尊貴。三、諸事主自永遠已定。豈因人之祈求。而頻爲更變哉。否則世界將擾亂極矣。

釋難 若僅依據性理而推之。祈求亦係人對主之要責與否。縱難以確証。然無不視爲合宜便益之事。一、祈求乃敬禮天主。非因想其不知人之急需。或捨棄世界。不再治理而始求之。然正以顯人與主間之通誼。信服於主。急需乎主。而稟陳之呼告之。何不稱其尊威哉。爲主人爲慈父者。不以僕下及子女之祈求爲侮辱。況在天大父乎。

二、求合宜之恩。由謙愛而發。何貪心倔強之有。即欲求主發顯靈蹟。信其全能。望於其慈。亦無不可。世間事有求於人者尙多。不以爲恥。何求於上主。而反以爲恥辱。不宜人之尊貴哉。

三、祈求不反主之無變。蓋人之祈求。主自無始亦預見之。而指定諸事也。且口稱諸事前定。絕無挽救。不必祈求者。何亦患病而求醫。失火而求救哉。信如其言。醫救無益。不能反主永制。何不憚勞而爲之。抑豈求於天主。不如求於人之爲愈乎。

學題十八 社會亦有崇敬大造之責 *Nécessité du culte social.*

頂誌一 崇敬之顯著於外。與衆公行。以社會之名義而伸者。爲社會崇敬。

預誌二 社會崇敬。必有外儀盛禮。故反上題第二端者。亦攻此題。

証理一 個人因屬於上主而有敬禮之責。社會亦然。況贊成保護掌握一會之偉人。會中人尙當敬之。有公共之慶禮。有私下之感情。則造物爲人合羣集會之原由。掌會之權能。從主而得。一會之興盛優美。於主是賴。社會受主多恩。而不加以敬禮可乎。

証理二 社會在使會中人物。各得其宜。保守秩序。以邀幸福爲要。萬物正序。終以光榮大造爲歸向。故會中人依此目的而行。自當互相觀感。各盡己宜。欽崇大造。且因既成爲會。人數必多。能力更大。故一般敬功。個人微力所不及者。可以合衆而成。爲此天下萬國。無不有公共之堂宇。爲會集禱禱之所。無不有敬神之期。司禮之人。及一切儀節器物等。專爲公共敬禮而設者。是又社會實行敬禮之一証。

設難一 人與人合會。用以保權利。便生計。資守望。通有無而已。皆無關於敬禮。故社會即不施敬禮。亦無妨害。

釋難 上文証理不謂外面公共之敬禮。祇爲社會所急需而當行。然因天主亦爲社會之主。故人在社會之中。當有盛彰之禮。以事上主。至謂社會不行敬禮。一無妨害。亦屬非是。蓋不忠信主事者。難乎其

內外崇敬及合羣崇敬

神

社會亦有崇敬大造之責

八十六

忠信人事也。社會中人若皆推諉責任。惟知權利。不顧是非。不相親愛。尙成爲良社會乎。

設難二 社會之目的。在求世福。敬禮大造之終向。爲得永福。宗旨各別。何必混連。

釋難 合會後。人仍爲人。求世福不可阻礙永福。且亦有賴於大造。豈可屏除之。否則恐暫永兩失焉。故社會之目的。在求世福之句當分解。社會以世福爲完全遠大之目的也。則否。社會務世福以光榮天主。并爲得永福之法則也。則是至敬禮之終向。雖在得永福。然亦終歸光榮天主。

設難三 敬禮乃各人之事。獨行其是。不宜連合他人。

釋難 一家之中。父母有慶。子女同行賀禮。乃萬民同出於造物。萬民兄弟也。造物大父也。恭敬之禮。烏可不連合而行。况禮以盛爲貴。各人獨行。則不能盛。故衆人連合行禮。亦理之所當然也。

設難四 教會與國會分別。故敬禮歸教會。不關國會。

釋難 教會與國會。係兩種社會。互有分別者是也。互相隔離也。則否。國會絕不經涉敬禮之事也。亦否。敬禮歸教會主持也。則是。

推論一 從知社會有權責。禁阻施佈邪說。謀爲不軌。相反性律。擾亂宗教之事。

推論二 社會中統領職員等。當爲他人之表率者。更當善盡敬禮之分。一因若輩爲合會之代表。故宜躬自立法。二因否則無以扶引他人。守此重大之分。爲社會榮名利福攸關之事。

推論三 國家斷不能禁人信從真教。因真教必崇真主。真主乃萬有之根原。衆民之大父。人人有敬之之責。禁阻真教。顯違報本歸原之義。故不能禁真教。

本卷總結 靈明自主之人。受造於主。爲主而造。當用己明悟以認識原由終向。并所以爲人之道。用己愛欲。以歸附天主。用己能力。以昭事天主。不論在心內外面。或獨居。或與衆。執守性律。顯主榮光。善待同人。方不愧爲完人。否則自外生存。不但忘棄根本。更賤辱己性。爲人不齒。終遭永禍而已。故率性之教。人依性理。不可不之承認。

惟當知單獨率性之教。祇爲理所能有之事。而於實蹟上。從未曾有。能有者。蓋天主造人。本能僅留之於本性以內。而人倘無別阻。儘可依己明司所及。推知仰對主宰之關係。修明性理以崇敬之。斯即是矣。然實未之有者。因大造寬仁。肇造人類。卽拔之於超性之位。將與己超性之交誼。默爲訓告。故人卽有對此高位之責任。不之肯盡。卽爲不行主所欲之敬禮。而不能抵主所定之終向。又倡設本性宗教之說者。終未組成完全教理。更無聯合世人敬主之禮規。故單獨率性之教。從未實有。然其宗旨。旣根於人性。自然仍存不變。惟包寓於超示之教。而超示之教。卽當續加研究焉。

卷二 理宜承認超示之教

Il est raisonnable d'admettre une Religion surnaturelle.

由上卷所述一切理由。知人當承認率性之教。無容疑議矣。然此率性之教。爲人適足與否。乃別一問題。今當解決者也。茲於卷首即能答之曰。倘上主與人惟有本性之關係。發生於造化之工者。則人僅由明司所及天良所發。而欽認愛敬造物。斯亦足矣。然若上主與人欲有別種之交接。出乎性理以上。親爲指示者。則人僅率守性教。尙爲不足。蓋據理以推。人於主前。有完全聽順之責。故於本性理規以外。主若親示當信之奧理。親頒當守之良規。關於對己昭事之典。與己密接之道者。則人不但情當欣感。更義不容辭也。從知靈明之人。欲完守對於大造之責任。理宜研究有無上主親示之超性宗教。本卷將述者。即爲實行研究之程序。約分三大節目以明之。（一）公論超性宗教。（二）論超性宗教顯現之來由。即默示。（三）論默示之標準。用以認別其真僞者。末加附論二。一。闡唯理派之學說。二。述性理及信理之關係。

第一節 公論超性宗教

La Religion surnaturelle en général.

超性宗教者。教中所寓之道義。超出人本性範圍以上。而拔之於一更高尙之倫序也。欲明其理由。先當知何謂本性及超性之倫序。然後証其可有及合宜。

本性超性之倫序

神

本性超性之詞義

第一章 論本性超性之倫序 *L'ordre naturel et l'ordre surnaturel.*

本性超性之詞義 *Naturel et surnaturel.*

一、性者 *Nature* 即物之本體。而爲動作之原也。

二、本性者 *Naturel* 有四意。一、即物之體要。 *essence* 有之。方爲此物。乃有此性。無之。或易之。即非此物。不屬此性。如有靈動物。爲人之本性。二、由物之性體而自然發生者。如知覺、思想、愛戀。乃人之本性。三、爲性體本然之動作。所不可少者。如造化、保助、終向、及他必要之法。亦稱爲本性。是三者。乃本性之要素。今所論者即指此。四、不需例外外力之助。而本性自然能行者。乃本性之功夫。如人之言笑、思戀是。若夫奧理靈蹟。則以過人自然之能力。故名爲超性。

三、超性者。超越物之本性以上者也。有兩等之超越。一爲絕對的超越。即完全超越諸凡已造。及能造之物之本性。而拔之於一更高尙之級者。如聖人靈魂之寵愛。觀面見主之鴻恩是。一爲比較的超越。即超越某類物之本性。用以增舉其誼。純全其性。然非拔之於一更高尙之級。如元祖始生時。無偏情之累。死亡之患是。似此之恩。定非人本性應得。乃出自上主之洪量。大增人性之尊美。然若僅有此。猶未拔人於超性之境。蓋雖超出人性之上。然不超出天神之性。故不如稱之爲過乎本性以外。更便區

別。

又超性者。或因其體要超出已造。及能造諸物本性之界者。如聖寵是。或因超出物本性之德能者。如復活死人是。蓋本性雖能給人生命。然不能復人生命於屍身也。名士杜理那。設譬以解本性超性之義曰。如大有榮光權能之王。欲委一責任於臣。必先付以相稱之權位。及諸要法。非此不克勝任者。是爲本性之象。王若加以更高之爵祿。更大之信任。俾臣措施諸事。更得圓美擴充。然位置未易。仍爲臣僕。是性外之恩之喻。卒若拔爲代權。封爲親王。立爲義子。將得分嗣其國。則爲超拔之於臣下之列。而別置於一更尊高之級矣。是猶超性之恩。

本性之倫序

L'Ordre naturel.

天主造人。固出其自願。然既欲造之。不能不定以合宜之終向。即由受造之物。有限之純全。推識無窮之原由。而愛敬之。顯其榮。享其福。是爲天主造人之宗旨。爲抵此向。主付人靈明。以推究真實。付人愛欲。以嗜慕善福。是爲本性之倫序。蓋倫序須以三件配成。一、有動作者。二、有一定之終向。以感激之。導引之。三、有方法以趨赴終向。人爲動作者。由受造之物。而認識天主。羨慕天主。是爲終向。明悟與愛欲。是爲方法。若僅合乎性體所宜。不出性力所及。則適成爲本性之倫序。

超性之倫序

L'ordre surnaturel.

然大造仁善。僅給人本性之幸福。未饜於心。又欲與人結超密之往來。深契之通誼。由本爲奴僕之人。

超性倫序爲能有且合宜之事

神

超性倫序之能有

九十二

拔諸義子之位。定以超性之宗向。將得覲面享見其榮福。終向既更超越。本性之方法。自然不足。故主加信德之光。以照人明悟。加人知識。賜聖寵之力。以扶人愛欲。勉人操修。種種措施。越乎本性以上。別成一倫序。是爲超性之倫序矣。亦具配成倫序之三樣要素。動作者仍係人。然爲超性之動作者。終向乃覲面享見天主。本非人之靈明能及。故亦須有另外之光照。特別之能力。宛若相通主之體用於人。是爲超性之方法。

人欲抵此高超之向。必須盡格外之責任。此諸責之指歸。即爲超性之宗教。

夫此超越之位。破格之恩。過人想望所及。人本當驚訝不止。感謝莫名。而反有以爲不能有之事。不宜於主。不合於人者。爰於下章。証其能有且合宜焉。

第二章 超性倫序爲能有且合宜之事

Possibilité et Convenance de l'Ordre

surnaturel.

學題一 超性倫序之能有

Possibilité de l'Ordre surnaturel.

預誌 倫序既云超性。即屬奧妙之事理。人由本性光明。固不容加以可否。故不得以由前証。直揭其能有。然亦不得決定其不能有。且若果有也。必更合人意願。故萬民皆具此希望。不知不覺間。宛若實有。

其事。是爲間接之兩証。試陳述於下。

証理一 若以超性之倫序。爲不能有者。必以拂乎理而云然耳。然拂理顯於何方面。由上主一方面。不見有何拂理。蓋全能至善自由之主。豈已窮於造化之工。限於本性範圍以內。而不能設一更尊高。更優美之倫序乎。由人一方面。亦不見有何拂理。蓋受造之物。其性體之才能。固有界限。不能自越其位。然既全屬於主。豈不可從主而領受更大之純全哉。於倫序一方面。亦不能指出反理之痕跡。故超性倫序爲能有之事。

証理二 人類皆有宗教性。雖窮居僻壤。與外界無甚交涉者。亦莫不有宗教之信仰。宗教之希望。且不僅限於性理之所及。與人道之能事。每若飛騰域外。插入上界。與神感合交通。恍惚間若承其意旨。領其奧秘。受其提攜。以補性理性力之不足。故各處有禱禳之儀。盟愿之禮。有上天保佑。神妙莫測等詞。古詩書頻述帝謂天命之事。今姑不論其是否確實。并所言者何事。至少必以天主與人特別交接。爲能有之事。而云然。且欺世盜名。聳動人心。創立邪說。謀爲不軌之輩。亦每假托天書。神使。靈蹟等情。以成其功。又凡遇重大之困苦。遭不測之事情。人權性力。無可如何。性理人道。莫名其妙者。無不托之神權天道。以爲最後之解決。似此自然發生之意願。普世共具。智愚相同。古今一轍。其始無從考究。欲蔽

超性倫序爲能有且合宜之事 轉

超性倫序之合宜

九十四

之而不能者。必出於人之天性。而不能錯誤。倘超性倫序。爲不能有之事。則普世萬古。安得有此同心公意哉。

學題二 超性倫序之合宜 *Convenance de l'Ordre surnaturel.*

証理 人由性理。不但知超性倫序之能有。且亦視爲適宜之事。宜於天主。宜於人類。

宜於天主。凡倫序中。事事更顯上主之智能。特顯其至善厚情者。必更宜乎主。人豈能以主之仁愛爲罪孽哉。哲學中成語云。至善者亦至普施。人固不能私擬造物主。如何提拔之於超性之境。與已結契之深。交誼之廣。若父之於子。友之於友。然謂爲不宜則否。

宜於人類。人於超性之境。由奴僕之性。而升拔爲義子。與主有親密之交接。道義益精。功德益盛。不但死後。能享不可思議之樂。即於生前。亦得諸多優美之福。非愜合人心素願乎。何不宜之有。

推論一 從知超性倫序。爲個人有大益。蓋祇由性理。從受造之物。粗缺之跡。而推知造物之主。及神靈之事。必缺失不全。易於錯誤。且須大費時刻思想。然後能知一二。而蠢愚勤勞之人。即難以從事矣。而在超性倫序。則以神道之傳授。即愚朴之人。亦易知奧妙事理。無需勞思。穩確無虞。又得主之上助。即

守本性之責任。亦更欣快自如。心地坦然。則超性倫序。不更有益乎。

推論二 爲社會亦有大益。蓋人民若率守超性真教。則敬順長上。矜恤貧弱。持已有道。待人以方。上下一心一意。爾我無詐無虞。似此太平世界。不甚有賴於超性宗教乎。雖本性之教。亦勗人善。戒人惡。然人之性力。每爲物誘所蔽。情慾所阻。不克勝任。故以僅從性教之道德。與超示真教之道德相比。不可同日而語也。

設難一 倘人與造物有超性之交誼。則本性之關係。已爲蔽滅。而人不復爲人矣。

釋難 否。人仍爲人。其性體不變不滅。惟更純全優美耳。如鐵爲烈火所透者。雖發光洩熱。內外通紅。無異於火。然其性體。仍爲鐵也。

設難二 若人擢諸超性倫序。則責任更多更重。不之守。更遭主譴。故爲人無益。且不宜。

釋難 人於超性倫序。洵有新加之責。受恩更深。自當感報益力。否則負罪亦益重。信然。然此等新責。輔以主之超佑。守之非難。又得特別多恩。何云超性之境。無益而不宜於人。

備覽 欲超性之生命。暢行無滯。本性之行爲。固不免稍有窒礙。然 (一) 其強半即爲本性靈明所命之事。故如克制覺慾不合理之嗜好。不但不反人本性。然正所以純全爲人之分。 (二) 有多許超性

之道義。惟範圍人本性之功夫。不致蕩空蹈險。而務實益真善耳。若此者亦不可謂超性滅絕本性。蓋本性之能力既最淺薄。不能貪多務高。則限以更切心有益之事。誰云不宜。如執行一業者。必須辭絕他業。豈可謂選定一適宜之業。爲損其才力乎。 (三) 亦有超性之事。能損阻性力之發展。如辭絕財產者。已無施濟之權。好謙藏。樂聽順者。鮮肯自彰其才能。然此本不屬責分。又如爲表己盛愛。欲契合主心。而自克自毀者。若此之功。本非性理能喻。斯成爲超性耳。然若行之有節。性光亦不能視爲反理害義也。

第二節 論默示

Révélation.

由上所言。業知人與主間。超性之交接。不發生於人之本性。而出於大造之特意。故非大造親自傳授。人僅求諸性理。不能必其有。更不能得其詳。而默示之問題。隨繼起矣。欲解決此問題。當述者三：(一) 默示之意義及歸向。(二) 証其能有。(三) 証其緊要。

第三章 公論默示

Nature de la Révélation en général.

一界詞 默示。西文 Revelation。原爲揭出蔽物之幕。即昭示隱藏之事之意。故真教中默示云者。乃

天主之功夫。用以示人隱蔽之事理也。

二分類 由性光而推悉者。亦可稱默示。然爲本性之默示。乃默示之泛意廣意。非今所論。大造特行佈告真理。表示己意者。爲切意默示。今所論者是。

切意默示。尙有直接或間接之別。直接者。上主親傳旨意於一人或數人是。間接者。由主選定之人。代傳其旨意是。

直接默示之功能。能以三式行之。或以言語。或用別種可覺之記號。是二者爲外顯之默示。或上主逕直印人內像。動人悟司。而使知之。則名爲內面之默示。然不論主用何式。發表己意。必係告人真理。并人有明証。確知主係旨意而後可。似此默示。定屬超性的。超出人見物思義。天良顯露之常式。蓋原非人分所應得也。

切意默示。尙有公私之別。私者爲一二少數人而施。與他人無干。公者爲多數人而施。攸關大衆也。切意默啟。以承體言。即上主特別之宣示。以歸向言。即如此宣示之事理。

三歸向 上主特別宣佈之事理。總歸二類。一、本性能知之事。但由主特行伸明。或更加詳指者。是因其通知之式。而成爲超性。一、若非主親示。人由本性無從而知者。是爲奧理。則所諭之事。并通知之式。俱屬超性矣。

默示之能有

前

公論默示之能有

九十八

四異說 反對超示者。係性理派。Naturalists. 及唯理派。Rationalists. 兩派之學說。無大分別。性理派將本性靈明之力。提舉太過。謂諸般教理。性光皆能透達。以性光爲教理獨一之判決。故世間惟有率性之教。不能有超性之教。不能有超示之理。唯理派革除信順。以爲人之性光。自成獨立。一無所屬。然其混亂默示切義。謂天主上制。能置人於特別情景。俾自行研究真理。信從正教。或發起知識出等之人。將已洞明之事理。傳授於人。而似爲主之默示者然。其實亦拒絕超性之默示。其中亦有特斥間接之默示。謂爲不可取信。不宜於主之上智者。

第四章

論默示之能有

Possibilité de la Révélation.

此章具二端。一

公論默示之能有。

二 特論奧理默示之能有。

學題二 公論默示之能有

Possibilité de la Révélation en général.

預誌一 界詞已見前章。本題雖論直接之默示。証其能有。然一人或數人。親承主旨以後。自不難傳授於衆。則間接之默示。亦不言而知爲能有。故惟畧提於推論中。

預誌二 是題相反唯理派性理派等學說。如魯沙等。或謂上主既定本性之倫序。不能再加以超性之事蹟。混亂性序。或謂超性默示。反人悟性。或視爲多事無益。總之俱以本性靈明。爲教理敬禮獨一之

發表。自內發展則可。自外加入則否。

証理一 以直接默示爲不能者。或由施行默示之天主一方面。反其全能全知上制自由乎。或由領受默示之人一方面。反其靈性乎。或以默示之事理。有何拂逆乎。然三者俱否。故直接默示爲能有之事。起意明晰。無庸再証。攻擊此題者。皆由此三者而發。承意當次第証之。

第一於施行默示之天主一方面。一。不反其全知。蓋無所不知之主。必洞徹諸般真理。并通告於人之法式。人以細小之明悟。必不能無所不曉。則主將已所知而人所未知之事理。直行佈告。有何不可。二。不反其全能。主能造人明悟。通達真實。豈不能將別樣可喻之事。直呈人悟。使其領會耶。人間父師尙能教授子弟。君長尙能伸告臣下。而使領受者確無疑義。豈全能之天主。無法宣佈其旨意。使人信從哉。三。不反其上制。蓋或以此爲不宜者。恐天主親訓下民。損其尊威。或因人而需主默示。爲性理不足之証耳。然仁明之主。親自諄告。不以爲褻。正顯其慈。何不宜之有。且主若拔人於超性倫序。其間事理。有多性光所不能及。非主另加訓諭。不得而知。然事既超性。故非性理不足之証。且即屬本性。或性外之事。經主親示之下。人知之更易更確。故亦最合主上制圓美之措施。四。不反其自由。蓋自由之主。於受造之物。凡不背正理。不逆其上制等優品者。無不能隨意爲之也。

第二於領受默示之人一方面。亦不反其性體。蓋天下之事理無窮。人之明悟有限。即本屬性光能知

者。若事事須已親自討論試驗。無人教授。則所知者必不多。且易誤。又須多費時日心思。故人皆以得明師爲福。不以求學爲恥。何獨受訓於上主而不然。況又有多數超性之義。僅由性理。無從推悉者乎。人既能受教於人。何不能受教於天主。勿謂人受主默示。恐不能知其確實。蓋人之意念。或由己心得。或由人傳授者。亦知分別。何獨不能確知由主而來與否。豈主無法相通己意。并令人絕無疑惑乎。第三於默啟之事理一方面。亦不見有何拂逆。蓋明悟之歸向。係各種真實。人必非盡知無遺。否則當謂人之小悟。等於主之無窮上智矣。人由性光未悉之事理。知之不無大益。所知愈多。愈爲純全。有何拂逆哉。且真實之理。不論如顯現人悟。於自身無所更變。何不可之有。

推論一 間接之默示。亦爲能有之事。蓋若非惡劣之事。人所能行者。天主亦能行之。乃人可用他人。信傳旨意。可以書信。確達情誼。主若不能。則當謂主之智能。不如一國君。一良友矣。又以間接之默示。爲不能者。或因再三遞傳。恐失其真。或因轉接者不能信爲確係主旨耳。然天主上智能將己之旨意。印刻於書。保其無誤。定一不能錯之機關。用以傳授後人。而不失真相。又加神印信証。使領受者。誠心考察以下。知爲的確無虞。

推論二 不但關及一二少數人之私默示。卽爲大衆之公默示。主亦能隨意施之。蓋默示之歸向。爲能知之事。故亦能使直接領受者。知主所諭之事。當相通於衆人或否。世間君王。能令官長。宣傳聖旨。普

告天下。信而有證。何上主反不能哉。

推論三 此等公共間接之默示。更屬相宜。一更宜於主之上制。無要故。則無特別之措施。且若頻行默示。更易有人以偽亂真。捏造謬理。指爲默示。二更宜於人。蓋人依本性。樂受教於人也。

設難一 唯理派中人云。天主既造人靈明。以認識真理。今又加默示。親自教誨。不自相矛盾乎。故默示有反主性。爲不能之事。

釋難 倘主欲加默示。亦由永定。並非初未計及。而後添改者也。何自相矛盾之有。

設難二 以大造之尊。諄諄親訓下民。定不相宜。且爲多事。

釋難 宜主或不宜主之事。決非人之小智所能測。況天主待人若父師然。訓人極已之真詮。示人求福之善法。何不宜之有。天主既屑造人掌世。則在世引人認識正道。以邀真福。豈可視爲多事哉。

設難三 聽從默示。不合人靈性之尊貴。

釋難 人靈性之尊貴。在乎確知真理。多多益善。有多數真理。非主默示。人不能知。或知而不確切。即本性能知之事。尙不以受教於人爲辱。何以受教於主。而反視爲不合人之尊貴哉。

設難四 默示爲超性之事。故人不能領會。

釋難 默示以承體言。即施行默示。固係乃上主格外之功用。洵爲超性之事。默示以歸向言。即所宣告

默示之能有神奧理亦能默示

一百二

之事理。則有屬超性者。有屬本性者。非衆一例。至論切意默示之功。亦爲超性。因非人分所應得也。次句人不能領會超性之事云者。卽超性之理由。人以性光不能推証。是也。既經默示之後。人不能畧悟。不能信從。否也。

設難五 倘人須領受默示。則天主造人之性。爲虧缺不全之物矣。

釋難 本性倫序非虧缺不全。然屬有限。故拔諸高位之後。則性力不足矣。且卽以本性事理而論。因人之天資。本極薄弱。故亦以能得格外之啟牖爲榮幸。

設難六 默示阻悟力之進行。資人懶惰性。

釋難 否。蓋於默示之事理中。悟司雖扶以超性之光。然仍不少自動發展也。

學題四 奧理亦能默示 *Possibilité de la Révélation des mystères.*

預誌一 普通之默示。既可施行。則奧理之默示。亦不言而知爲能有矣。然因唯理派特攻此端。或詭亂奧理之眞解。而許可其默示。或混斥諸凡奧理之默示。以爲反人靈明。故先當釋明奧理之詞義。然後証其實有。并能默示於人。

預誌二 界詞分析 西文 *Mystère.* 原爲隱密之意。今混譯爲奧理。本不甚顯切。蓋事理之隱密者。

不一其式。或本能知悉者。祇以未呈於悟。人而不之知。或呈而不全。故知之不完全。不明切。似此者皆。可稱為隱密。或以事理超乎人悟之分量。此種尙有二等。或為本然超過者。Transcendens。或為偶然超過者。Per accidens。偶然超過者。或因無法得知其確切。如無精鏡以計天星之數。或因事理繁細。欲明之。須深思細繹。而人每頭昏腦亂。力不能致。故亦終歸隱密也。本然超過者。即其事之深理。原非人悟所能及。然猶分兩種。一種。人雖由性理。不能推悉其實有。然既經默示之後。仍能明喻其意。如教皇之不能差誤。一種。即已經默示之後。尙不能悟其所以然。如天主三位一體。是為奧理之切意。今所論者指此。故切意奧理者。即本絕然超人性光之真理。若非上主親自默示。人不能知其有。既經默示之後。人仍不能知其為何也。

第一端實有奧理。天下之事理。浩繁精密。靡有限量。雖今日學問進步。一日千里。然仍有許多事情。如時候。空界。行動。生命。電磁等問題。雖名人亦不能透徹其深理。故即本性能知之事理。亦尙多隱蔽不明者。況超性之事理乎。今試設實有切意奧理之証。

証理一 無窮之天主。其靈明亦必無窮。洞悉萬事萬理。纖毫不漏。清晰靡窮。若於人性光能知之事理以外。別無所謂奧理。則當謂主悟等於人悟矣。故倘非齊人於主。以無窮與有限為同等。定有多許事

默示之能有神

奧理亦能默示

一百四

理。天主所知。而人由性力不能知者。即於同類人中。因明悟之高下不齊。所知事理。亦多寡深淺不一。况無窮靈明之主。而所知者。不能過於一下愚乎。

証理二 人於斯世。明語不能洞識親見天主。惟僅由萬物粗劣之跡。遠不及主之純全者。再三推繹。方知主性之約畧。洵若是。何能透達主性所寓各般妙理。一無隱密哉。故哲學首句。爲認識天主實有。次句。即認識天主。不能明徹。信然。

推論 且實有奧理。亦爲合宜之事。一更顯主之尊高純全。啟人敬仰。二令人謙服。又激人研究。三此等奧理。既不能由人性光而發生。則從主而來無疑。故亦引人向慕天主。

第二端奧理能默示於人 普通默示。與奧理默示之別。惟在歸向一方面。論默示則相同也。故既証公其默示之能有。奧理之實有。則奧理能默示於人。亦不言而知。茲惟重述前証。足矣。

証理 以奧理默示爲不能者。或以奧理爲不能有之事。或以上主不能以此默示於人。或以人不能領此默示。然三者皆非。故奧理亦能默示。實有奧理。已見前証。主之上智。洞悉諸般奧理。主之全能。必非

無法將己所知之理。信傳幾端於人。若果傳之。又大顯主之仁恩。有何不可。人雖不能明悉奧理之深義。何故若此。如何而然。然既經主之默示。信而有証。知主至靈至真。不能自誤。不能欺人。因主之言。而信以爲然。何不可之有。幼童初入塾。未識一丁。師教之曰。此天字也。此地字也。孩子深信不疑。何以故。因知師必明於己。而又無欺罔之心也。大造以奧理示人。人雖不能透悟其義。而信以爲真實。不亦宜哉。

推論 無論性理奧理之默示。俱爲合宜有益。一由主一方面而言。默示顯其美妙。昭其真實。俾人認識之更明。敬愛之亦更盛。非合宜有益之事乎。二由人一方面而言。受訓於至尊貴之主。最明智最真實之師。不需勞心費時。得悉許多事理。確實無虞。大衆一致。爲明悟之美飾。修省之激勵。深結於主。穩得終向。非爲人最適宜。大有益者乎。

設難一 迷信奧理。係輕侮天主。拂逆靈明。故不可。魯沙云。我朝拜之主。非黑暗主。豈給我靈明。而禁我運用哉。故壓制靈明。即侮辱靈明之主。而茫然以愛欲無上之主權。強從反理之事。非拂逆靈明乎。釋難一 排斥奧理者。概由二故。妄加吹求。視奧理爲乖理。一因不從聖教真詮。而由私意臆度。如云。天主何能又一又三。然聖教何曾以一爲三。惟云。天主性體爲一。而位有三。如一三角架。角三而架爲

一。如人靈魂有三司。而爲一魂也。二。因人於今世。由受造之物。而推識造物之主。然主之美妙。與物之美妙。原非同類。惟稍相似。主無窮之性體。斷不盡顯於受造之物。故欲拘此以擬彼。洵多不符矣。如胎瞽者。以覺觸而推光色之義。何能明切。

二。人之於主。位別尊卑。智愚無比。不能強主發明奧理。俾人喻之。了若目覩。如主親喻之明。君王父母有命。臣民子女。豈可因不悟其理由。而不聽從哉。世間事往往因人言而信。豈可以信主之言爲拂性乎。倘事事必須通明其理。然後視爲真實。方肯順從。不但諸般奧理。悉當屏除。即許多性理學術。亦宜捨棄矣。我儕所敬之主。信爲光明之主。而非黑暗之主。正因見人明悟小弱。有多未曉。故親自訓諭。助人知識。人正當感激無涯。豈可反加詆毀。以信主無窮真實爲迷信哉。至謂以愛欲之主權。而勉強信從。反理之事。亦屬言之失當。蓋人悟司不但順服內明顯。亦順服外明顯也。奧理乃超出性理。非反逆性理。若能洞明其理由。則已非奧理矣。若不之洞明。無從而知爲反逆哉。倘汝親見一事。或明証一理。雖其事理之原委。不得領會。然既見既証之下。明司不得不之信服。且不但目覩。或親証者如是。即傳聞而視爲確實者亦然。如天主三位一體。定爲至奧妙之理。然達於証辭。亦簡便明晰。可以領悟。如云。上主所示者。必係真實。而人當信從。乃上主曾示人已係一體三位。故人當信主一體三位。首辭爲內明顯之理。次辭爲外明顯之事。俱屬清晰。明司不容否拒。則束辭亦自當信認也。

設難二 奧理既終爲隱密。不可領會。則默示之謂何。

釋難 不可領會者。非謂奧理達諸言辭。毫無意義。不知所示當信者何事。蓋如天主三位一體之奧理。達於言辭。亦有首詞。有從詞。而連合以成一辭。宣一義。故知所當信者爲何事。既經默示以後。亦知其實有。然爲人悟蒙秘不明者。乃從詞何故及如何。連合首詞。故今連合之者。非因見其深理。第因主之親訓耳。則其理由。固仍屬隱蔽也。

設難三 教理以顯明爲要。人方有所準循。乃奧理之性質。正以不顯明爲是。故不能默示。釋難 顯明有內外之別。教理於二者。必有其一爲要。是也。必須內顯明。則否。奧理無內顯明。是也。無外顯明。則否。

設難四 天主不能默示反理之事。乃所云奧理者。反乎理也。否則不超過人之靈明矣。釋難 首句是也。次句則非。已見前解。否則不超過人之靈明云者。即各般奧理。人憑本性光明。不能証其實有。不能得其詳細。然亦不明見其拂逆。

設難五 天主付人明悟。欲人用之也。倘默示奧理。責人瞽從。是阻抑人悟。可乎哉。

釋難 天主付人明悟。以判斷是非。知所取捨。是也。然明悟所不能洞悉者。不可即以爲非。而一切否却之。信主默示之奧理。亦係明悟之功用。視爲理宜如此。亦非瞽盲從事也。

設難六 真實不能超脫悟會。悟會與事理合者。斯爲真實。故超脫悟會之真實。爲不能有之事。蓋凡爲有。亦爲真。不能悟之真。乃烏有耳。

釋難 真實不能超脫一衆悟會。是也。不能超脫人之悟會。即不能有奧理。則否。
設難七 亦不能有超脫人悟之真實。因人悟之歸向亦爲有。有至公也。亦至廣也。其外惟烏有矣。
釋難 人悟之歸向亦爲有。信然。然當憑人性力之所能及。過乎其力者。非扶以更上之光照。則不可得而知矣。

第五章 論默示之緊要

Nécessité de la Révélation.

於此章內。先當釋明。何等道理。默示係屬緊要。且有若何之緊要。并於何一方面。係屬緊要。然後設題引証。

一界限 主若拔人於超性之倫序。則諸多奧理。非主親示。人不能知。自不待言。本非此問題所須研究。見下推論。蓋於超性倫序。終向既越人性。方法亦然。由主特定。隨其所願。非主親自默示。人由性理不能推識。不能擬定也。主若默示之後。人分當信從與否。亦見下推論。茲不具述。今當討論者。乃性理默示之緊要。然上卷曾言人有悟司。能認識真主。通明性律。今復云。需主親訓。不自相矛盾乎。曰否。惟當審明何等之緊要。并於何一方面。係屬緊要。庶不致陷傳流派之失。（見哲學提綱靈性學）亦不隨唯理派之謬。傳流派太貶靈明。謂教理倫理。不由造物傳述。人絕無能知。唯理派則過誇靈明。謂一切真

理義務。人知之裕如。何煩上主再加默示。過猶不及。俱非真實。其故皆混亂默示緊要之義。并不限定於何方面耳。

二分析 緊要有二類。西文 *Nécessité physique et nécessité morale*。意甚明晰。中文無清切之詞。今姑譯以實跡的緊要。與情際的緊要。實跡緊要。乃應實跡上之無能。如覺司不能通公意。目非光不能見物。情際緊要。乃應情際上之無能。即事本不過乎其力。然難而又難。諸多阻礙。由常情實際而言。終不能致。猶如無能者然。如對羣童而作劇談奇。欲其無一失笑。於情際上實爲不能之事。情際上既爲無能。即需外佑之助。方克致此。是爲情際上的緊要。

所云性理之默示。於情際上是緊要者。僅爲假定的。即主倘不施他法相助。則默示爲要。又指大衆而言。故非謂絕不能有特別人物。由本性光明。良心誠正。而推知要理。率守正道者。然即或有之。亦斷無魄力。組成完善之教。訓誨萬民。變化世界。

又所云性理需主默示者。非謂一二零散之真道。必經主親諭。然後能知。然謂各端理義之要貫。如大造獨一無二。純全莫缺。靈魂神體。不死不滅。敬禮上主之道。待人持己之規。種種立身處世。盡完人之責。得終向之方。非天主親加曉諭。普通人民必不能有適宜之知識。故云急需默示焉。以上諸節。既經詳明之後。不難命題如下。

學題五 按現今實際本性教理非默示普通人民亦不能有適宜之知識故默示

有情際上的緊要

Dans la Providence actuelle, la Révélation surnaturelle est moralement nécessaire au genre humain pour acquérir une connaissance convenable des vérités naturelles de la religion.

証理一 唯理派人得毋視此理論爲空中樓閣。詆毀靈明乎。爰先引實驗之証曰。試觀數千年來之歷史。知大概人民未得默示之眞道者。如何溺於邪謬。無由振拔哉。人生至重要之問題。乃認識己與萬物之原因。及靈魂之不死不滅。眞爲我之結局。是二者爲一切教理倫理之樞紐。知主宰之何若。方能有合宜之禮規以敬之。知死後若何之究竟。則今度若何之生命以應之。乃論此二端。古今人民未得默示者。類多恍惚錯誤。蓋雖皆知有神明。敬其更尊更大者。然亦多崇拜無靈之物。如理氣天地日月星辰。山川草木。敬禮死亡之古人。如玉皇觀音孔佛等。且有奉古人中之穢惡昭彰者爲神。而事之如主。從之如師。以及邪魔惡鬼等。俱崇若眞主。能施禍福。即博學名哲中。如伯拉東等。臆想天主由元質而造化萬物者。明顯其未悉主之全能。講命運劫數之斯刀意濟輩。定不知主之上制。演投生因果之說者。如比他高拉等。足見不知主賞報之義。如孔氏之專從人事立論。忽於天人相與之理者。亦顯於

此重大問題。胸中尙無成竹。蓋真主必獨一無二。不能有與之對峙者。又至靈明。最真實。極純善。不能爲冥頑殘惡之物。如平民擬設之主。至論昭事之理。一般未得默示之人民。所施行者。種種悖理違義。喪節敗化。虛妄殘忍之事。隨處皆有。文蠻無別。即號稱通明者。亦隨聲依附。混雜奉行。真主而克享若是之敬禮乎。祇見其人心。中初無真主之思想耳。然勿謂彼等因無求教之心。故以誤傳誤。虛循故事。聊欺天良。蓋倫理性及宗教性。爲普世人類之特色。凡非自外生存者。無不好之求之。且前賢往哲之遺書尙存。足証其曾力行研究。痛下功夫矣。而卒錯妄如此者。可見即關真主之性理。於情際上默示。甚屬緊要也。至論人靈性體之究竟。未得默示之真理者。亦多虛妄。或以爲人死後。與草木同朽。無有所謂不死不滅之靈魂。或雖寧信爲有。然視非確實。即如羅瑪名家儒季宰六。尙若不無疑滯。故歷陳証理之後。卒結曰。倘我說而誤也。寧誤到末。不爲變志。又曰。對卷審理。則覺靈魂不能湮滅。然閉書而思。復不知所從矣。孔氏諱言死後事。亦可見其不識神靈真相。宋儒以陽氣爲魂。人死魂散。民間或信從輪迴之說。或佞佛以俟超度。或鍊丹而望仙化者。更無論矣。似此兩端最關緊要之理。爲諸道德之根原者。普通人民。尙渺茫錯誤。無怪於言行風俗間。發生種種殘酷之事。淫靡之狀。如殺人以祭。打胎淹嬰。養人爲奴。使用如畜。以妻公人。輕賤婦女。若非人類。貪想常生。取童血爲葯。妄期冥侍。令生人殉葬。逼愛者以死隨。以及謀財害命。滅族屠城。縱慾荒邪之事。欺騙搶劫等風。無地不有。無時不現。總緣未得默示之真道耳。故云默示於情際上實屬緊要。

証理二 人之天資。本爲薄弱。而又多阻礙。欲得性理適宜之知識。實非默示不爲功。蓋適宜之知識。一當得之便捷。蓋知識既開。即須應用也。二當發於悟。存於心。施於行者。頗覺充足快適。否則敬禮大造。趣赴終向。何得相宜。三當不乏事理洞明。執守堅懇之人。足以感激人心。令人仰效。否則渺茫推測。何能有效。四當不雜重大之錯謬。否則源之污者。何能清其流。然大概人民。非主默示。不能有若是適宜之知識。蓋多數之人。或以限於資質。或以困於職業。或耽於逸樂。流於習俗。溺於嗜好。不能親自靜思。深想而知。亦不能受教於人而喻。蓋即有少數明人。或不屑傳授大衆。或力亦不足。且恐自多錯誤。互相詆毀。言不合行。斷無雄談健理。可以悅服衆心。故民之聽者。不壹。不尊。不微。則不從焉。何怪之有。今併已上兩証爲一而言曰。數千年來。即有偉人哲士。將要理性律。宣諸口舌。傳於書籍。諄諄啟民。而民溺謬如故。且本文明道德之人。離棄真實默示之教後。復出諸多乖理。不少野蠻行爲。從知本性光明。卒不能振拔人類。而默示有實際上的緊要也信矣。

設難一 洵若此。則（一）當謂默示。不但在情際上。乃緊要的。并在形跡上。亦屬緊要的。而上主不得不加。則非爲特恩矣。

（二）否則主造人而不付給要法。以得終向。久留人於危難之境。而不憐視。如何合主之至善及上制

哉。其造人非適以害人乎。

釋難一 上已明誌。主若不加別種本性之助佑。則雖性理之默示。在情際上爲大衆人民。亦係緊要。然仍爲超性之特恩者。蓋主不必惟此是用。且若主未以之付於人。而人賴別種性內之助。肯率由性理者。仍能勉得終向也。

二 然此超特之寵。天主自始實已賜賚之矣。蓋當開闢之初。人類元祖。并以後受主特選之人。親承默示。將真教之理。諄諄告飭。足以傳流萬世。故後之自作聰明。肆意妄作。蔑棄上古之真傳。而陷於諸般邪謬者。皆自作之孽。於主無尤。譬如一仁善之王。憐恤難民。授以田地。與以器具穀種。民若肯勤勞佈種。頗可自給。且有以顧及子孫。乃其人毀棄田具。坐食穀種。而不事耕作。未幾合家凍餓致死。誰之咎歟。雖然。上主之慈憫。原不止此。故若有人謹守良心之誠。非由己過而未識真理者。主仍不之責。且必設法加佑。引其尋獲正道。以得終向而後已。

設難二 上文所揭之理由。証人類於異端猖狂。風俗敗壞之際。非主默示。不能知識要理。遵守性律。似也。若謂不論何時人民。概需默示。以修明性理。則徒屬空言而已。

釋難 否。蓋人本性光明。古今一轍。古人明良。勝於後人者。正因未棄默示之真教。故今雖稱文明世界。然不從默示之真理者。復倡唯物。唯覺。萬物一體。無天主等邪說。復發諸野蠻行動。不甚異於初時。設難三 然今學問日進。教理之知識。與風化之純良。亦與俱進。不可限止。古時以閉塞之故。視爲真。視

爲善者。今以時勢既易。不可復爲真且善矣。人類文明。蒸蒸日上。至少自今以後。不可謂默示爲緊要矣。故宗教亦惟爲人靈明之功用。由人發展而已。何必加入主之默示。

釋難 一、今世學問及各種事理之演進。強半食默示宗教之賜。故不可獨歸功於性理之進步。

二、倡傳世界倫理日進無疆之說者。依據於萬物一體之謬論。謂由一體之無窮變化。而世事日臻純善。証理既妄。推論可知。

三、所云人事日益完美。永無底止者。徒托空言。未下鐵板注脚。不足爲憑。

四、教理倫理。與學術異。單純學術之進步。激人悟。逞人傲。不拂人私慾。教理倫理。每反人嗜好。故即謂言學術日上。無可限止。仍不能謂教理倫理。亦能一律日進。可不需上主默諭。

五、據信史所載。古時人民始皆信奉一主。物質文明。雖概不若今日之盛。然性理宗教。亦有蔚然可觀者。風化更純朴可嘉。故唯理派謂古人悉屬野蠻。毫無文化。知識感情。猶如小兒。不知分辨。徒因恐怖疑懼之念。遂崇拜死物。動物。祖先。鬼神。敬偶像。信多神。迨民智漸啟。乃脫除迷信。由拜物。拜死人教。而爲多神教。由多神教而爲一神教。似此之論。相反信史。不合理的。非通論也。蓋上下數千年中。智識道德。不特普世人民。即一國一方。亦時有升降之運。斷非一味前進。至謂不論何等之教。何等之理。凡適於時宜。合於風俗者。俱爲真實。尤屬不通。蓋真實永爲真實。不以時地而別。兩相對反之事理。此真則彼假。不以時勢既異。而可和合。或更變也。

六、唯理派之結詞。既不符實史。又不合理由。付之一笑而已。蓋據梅瑟所著猶太古史。人俱視爲確實者。知當初人民。因主默示。信從真純教理。敬禮獨一天主。以後乃逐漸離棄真主。信奉邪神。即依各國人民之傳授。亦隱約間表示宗教爲自古遺傳。而非由人發明。至其結詞之不合理由。上已詳述。無庸多贅。

推論一 前於界限中已云。設主拔人於超性倫序。則必須默示。無容疑義。今再加一言。擴伸其義曰。主若爲人親設宗教。無論此教中所具事理。或僅係本性的。或亦寓超性的。至少超性之默示。必屬切要。又主若提拔人於超性倫序。設定超性之終向。則因主上智之功。必符合人靈明之性。亦必施超性之默示。於此兩者。默示不獨有情際上的緊要。且有實跡上的緊要。若無默示之助佑。人依性力。絕然不克抵至。蓋主親設之宗教。責人遵守者。必寓敬己之規。與己交接之道。由主特意而定。出乎造化之工以外。故亦需主之特囑。然後人可不知所遵循。試引一端。以概其餘。人因受造於主。故按理知有敬主之時。不能兼務他工。然非主親諭。何能知主欲每逢七日。爲敬禮之期。當停息勞力諸工哉。又人若有超性之終向。當得。必須嚮慕天主。不僅爲生造本性之原。并亦爲施發超性恩寵之原。然事既爲超性。人由性理。絕然不能推識。故云默示有實跡上完切之緊要。

設難一 或者天主欲人於今世。僅守性教。死後則慨賜其覲面享見。故雖拔人於超性倫序。仍無需早施默示。

釋難 洵若是。則方法與終向不符。不合主上智之措置矣。夫生時如行路然。不依超性倫序而準備。何能死後抵超性之終向。

設難二 人由本性。思慕全福。全福在乎覲面享見天主。故即無超性默示。亦能知超性之終向。釋難 人由本性思慕之全福。亦僅如性力所能所宜。得之斯已滿足者是。若過乎性力所能所宜者。倘主不默告吾人。必定可以得獲。試問誰生此奢願之切慕哉。全福在乎覲面享見。在天主已拔人於超性之倫序爲然。否則不能也。

推論二 從知世間是否有默示超性之宗教。人若一有疑惑。即分當研究。不可疏忽。既知其所在。即分當信奉。不可推諉。

一 一有疑惑。即當研究。顯然虛邪之教。或並無真實之形跡者。決非真主所示。原無庸考問。然若由主而來。訓人真理之教。無論初未知悉。或業已信從者。若起有識之疑。未知是否確係默示之真教。則人有重大之責任。當切心考問。探驪得珠而後已。蓋人分當明悉主加之責任。然後可以遵守不缺。然信順主諭。亦爲責任之一。靈明之人。當求爲完人之方法以度生。乃默示之事理。正所以成全爲人。

之道。世間法律。不必施發衆人。方生效力。然佈諸諭旨。貼於城市。傳諸報章。可以動人詢問者。已有責人奉行之力。故萬物真主之諭旨。即其示人之真教。亦不必直呈各人心目。無需考求。然後有責人之效。蓋既爲天王之法律。人益當重視究問。不容輕忽也。

若夫從未聞過默示真教之人。則由性理而知當行相宜之敬禮。承行主之聖意。然僅由性光。不能確悉。何者爲宜主之敬禮。爲主所欲者。故由天良之囑。當研究有何真教。示此諸理者否。誠心求道之人。深思博訪之後。由外教或異端。而尋獲真教者。實繁有徒。非爲明效善表乎。

至論本已信從一教。似爲真實。然倘起有識之疑。恐至今所從者。或非全真。或已失實者。亦有研究之責任。不可耽於錯誤。安於疑惑。蓋茲事體大。不可冒昧因循。否則於主前爲失敬。於本身爲冒險。實拋棄重大之責。咎不能辭。故如多數華人。以習慣爲證據者。雖覺已信從之教不足恃。而聞天主教之道。理更視若真確。然云生於佛教。祖上儒教。故不肯考究真實。不忍棄舊從新者。爲自貽伊戚。將永悔莫及焉。蓋譬有二藥於此。一必定有效。可以救死迴生。一靈否莫決。誰爲病者。而不擇定有效之藥哉。

二 既知真教則當信從。蓋上主之訓諭。不當視若兒戲。爲無足重輕。可隨意出入。世間正人之語。尊長之命。尙不可視爲戲言。任憑信否。況天主之默示乎。天主所示教理。乃爲人在世敬己之真諦。卒得終向之要法。既知之而不之從。非自絕於主。自外生存乎。故近今所謂進教自由者。方在研究之際。未尋獲以前。則尙可說若研究之後。已明見何教爲真爲善。係主所欲所定。則唯此宗教。是當崇奉。不

能再自由選擇矣。

推論三 蔑視考教從教之責任者。有兩種謬說。西文稱 Indifferentisme et Tolérance. 首種謂不必研究有無默示之真教。或謂至少混稱默示教中。不論何式。可隨己意願。或視時地所宜。信從其一俱可。次種謂諸般教理。不論是非。各有名分。可以傳佈。不能禁阻。二說俱屬非是。觀上推論即知。惟一國之中。若有多教。雖真偽不一。然皆安分守業。無背理滅義。傷俗敗化情節。則政府暫可並包兼容。各加保護。無致禁而滋事。非因尊重其教。以邪爲正。然爲免更大之禍亂耳。

設難 超性倫序之默示。爲破格特恩。故從否由人自主。何必勞心研究。降志信從哉。釋難 主之默示。人之超拔。固爲特恩。然既加之後。主不能辭己名分。任人信從與否。人亦不容謝此恩遇。視爲無關緊要。致負辱天主。累害本身。故此非獨特恩而已。亦爲重大之責任也。

備覽 以上所言。爲未知真實默示宗教者而設論。若夫已在真教之人。決不可疑惑當信之道理。亦不可作意存疑。已教之真否。而再行研求。冀得新道真教。然於教中聖學真理。雖信奉有素。仍再三推究。則道義益明。一己之信心鞏固。更能執守裕如。遇難不屈。并有以剖疑釋難。導引他人。同歸真教。如今日公教進行會所提倡者是矣。

第三節

默示可以辨明

Cognoscibilité de la Révélation.

由上文所言。業知造物主不但能親定一教。示人當從之真理。當守之良規。爲昭事鉅典。修省定程。與已交接之道。判人賞罰之衡。且以若是之施設。爲更屬適宜。應人實際之急需。無容疑議矣。然有何証據。可知上主確已設教。實行默示。默示之真教。究竟何在。如何可得而識之。天下之自名爲教。誇傳妙理者。更不一而足。於鹿馬混指。薰蕕並列之際。豈可漫焉從事。而辨別真偽之標準尙矣。

第六章

公論默示之標準

Les critères de la Révélation en général.

一、界詞 默示之標準者。西文 *Critères, ou caractères distinctifs de la Révélation.* 乃用以辨別真係主之默示。或否之表記。猶書上所蓋之符印。爲某人所發之証據。如偵探以某人之姓名。容貌。體格。等情景。而尋獲其人。不致錯誤。今亦能以默示之標準。而知何者真爲主之默示。此等標準。亦名取信之因緣。蓋因之而默示。方可有合理之信認也。

二、緊要 主若親自教人。必給人以皎然可信之據。自不待言。否則當謂人之聽信與否。無關緊要矣。

或謂人於若是重大事情。可不別真偽。貿然信擇矣。豈其然乎。蓋天主上智之安排。最合人情理。主若有諭。人當欽順。固已然。靈明之人。惟折服於內明顯。或外明顯。非如石之可轉。席之可捲也。故上智之主。必給人以濯濯有憑之標準。然後合乎靈明之信順。

直接親承主之默示者。必有法以確知爲主所授。亦不待言。蓋否則當如唯理派中所云。主之默示。真徒勞無益。而爲不能有之事矣。如對耳聾者而言談。非徒然無謂之舉乎。然今所論者。乃間接公共之默示。謂後之人。非親承主諭者。亦當有標準。以辨別何者真爲主之默示。何者爲非。似此辨別之法。本不必逕對默示之事理而研求。蓋若別有證據。可保其確爲天主所授之事理。則知必係真實無疑矣。故今論默示之實踐。因何印據。有何標記。而可知其始初。定係天主所施。

三、分析 默示之印信證據。有即在默示之事理內者。名內標準。有得諸默示之事理外者。名外標準。有所謂消極的標準者。即事理之有若何表記者。定不出於主。有若何表記者。恐或爲主所授。然僅有類此之印証者。不遽可持爲默示之道。有稱爲積極的標準者。即事理之顯此印信者。已足據爲上主默示之道無疑。

默示之標準。亦有可覺。或不可覺之分別。可覺者。人能以覺司接觸之。不可覺者。非覺司所及。祇可以悟司領會之。若夫大造所加之內感。引人研究。催人信從者。發諸外效。亦爲可覺之事。然本亦不能直觸。又因別於默示之事理。故可謂爲外面之標準。因加於人心內。故亦可稱爲內面之標準。

四、証力。諸凡標準。非有一般証力。蓋消極的標準。總歸於三式。一所默示者。決非拂逆性理。因至誠上智之主。不能自相矛盾。示人逆理之事也。二、決不相反主之純全。因至聖至善之主。不能背逆已性也。三、亦不乖人善福。因至仁之主。親行默示。正以迪人於善。致人於福也。故凡教理有歸此三式之虧缺者。決非真教。決不由主而來。然似此之標準。祇可爲辨別之初行工夫。以此已可屏除多數邪教。如佛道回密等類。然僅無此等標準之教。洵能由主而來。非即定爲主所傳授。故不得爲默示之教之確証。且因默示之教。亦能寓切意奧理。超性事蹟。上已解明。故不可如唯理派中人。以超越性理之奧蹟。視爲反逆性理。以過乎性力之靈蹟。視爲絕然不能之事。又此類標準。亦非必須執用。蓋人所以信從默示之事理者。原因主之宣言。非因明見其理由也。故遇自稱默示之教。而非顯然違背性理倫常者。一般平民。亦不易善用此類標準。以判決其是否真教。

積極的標準。有在內者。即所默示之道理規誡。高妙純全。光明正大。足以發生道德。啟人成聖成賢。又係主特簡之人。以主之名義。而宣傳於世。若此純粹精微。全備無缺之教。惟上主方能創立。即聰明聖善之人。亦力不能致。故有若此資格之教。必真係上主默示無疑。然此類標準。亦不屬緊要。蓋尙有他種更便晰者。可用以辨別真偽也。亦非衆人能。用。蓋非深明各種理由之人。不能灼見其精美。又有事理。一人視爲妙善可羨者。他人或淡漠視之。毫不動心。故至顯明最便捷之標準。乃在默示事理以外之標準。即超出性力之功蹟。非主莫能行者。人親見或傳聞之下。信而有徵。知必由主而來。則用此功

蹟。以表証之默示。亦必出於主。無容疑矣。如見某友之印於信函之上。不能復疑其真偽。此等標準即係靈蹟及預言是。當詳論於下。

五要景（一）公言標準。由己性質。當比所表之事理。更爲昭著。特外顯之標準。必須更明於默示之教理。否則何取乎標準。

（二）特別標準。與全數標準。當惟主之真教方能具之。否則仍不能以之分別真偽。

（三）標準中至少當有數則。爲衆適宜。即下愚亦可以領會。蓋真教爲衆人而設也。

（四）至論如何用法。依何次序。何者更屬明晰。更有能力。非爲大衆一式。當以適合各人之明悟。教育。情景者爲善。然亦不必顯証主之默示。了若指掌。絕無疑難。以致逼人信從。惟使人平心審諸印據。順理究諸標記之後。不起有識之疑惑。而生合理之的確足矣。蓋否則人視天主之諭旨。不如帝王之諭旨矣。

六異說 唯理派中人。不直然斥除默示者。謂辨別之標準。在所默示之妙理。與性理之符合。然當知符合性理者。允爲真理之據。而非即爲主所默示之証。以默示乃實事。當依據於見証也。倘以符合性理。爲獨一標準。則寓奧理超性之宗教。自不得而知矣。

誓反教（於中國慣名耶穌教）中人。有謂默示之標準。乃親接之內默示。或謂係內心之感動。不及究問情由。而自生信仰。夫上主如此格外之工夫。親切之光照。直接之感動。確爲能有之事。且以此而尋

獲真教者。實有其人。然似此特出之寵光。若別一直接之默示。爲引人信從始初公共之默示者。原非急需。蓋有別種標準可用也。亦不適足。蓋非必與始初之公共默示。互相連屬也。且亦不驗於人之感覺。蓋即欲全心歸向天主。信從真教者。亦多不覺若是之默示也。且誓反教中人。以此爲默示之標準者。正爲各依私見。解說默示之張本。故其言不可從。至論天主特別之感動。雖可爲辨別之佐証。然亦非顯明便易普通之標準。蓋非隨時能有。大衆所覺。是否由主而來。亦不易據此而下判決。

由上所述。足証上主若默示一教。欲人率守者。必給種種證據。俾人得以認識。易於辨別。證據中至便捷最穩妥者。當推外面之標準。可以覺司接觸者。(一)因比默示之事理。更爲顯著。(二)用以尋獲真教。比直由教理而考求。更爲快捷。(三)亦更穩妥。爲衆所能。不留餘疑。故似此標準。若爲上主之印璽。一見其所在。即知該教所垂之理義。俱由真主而發。不容有纖毫之誤。故凡一教之誇稱爲主所立。代主訓民默示之事理。而從無外顯之標準者。已可明知其虛誣。蓋由一方面。主若欲人信順。須將已默示之事理。表示於人。已如上所言矣。由別一方面。惟此外面之標準。足以啟人合理之信順。從知主若不施類此之標準者。明顯其並未欲人信順也。換言之。即未默示也無疑。

然切勿誤會。非謂外面之標準。須日常施行。俾人各得親見一二。以衡默示之真教。蓋疇昔所行。信傳於後者。依然有相同之証力。惟謂誇稱蒙主默示。頒傳於人之事理。而從無顯著之標準者。足証爲杜撰誤想而已。非主默示也。默示事理以外。至顯明的確之標準有二。即靈蹟與預言。今當依次論之。

論

靈

蹟

神

靈蹟之詞義

一百二十四

第七章 論靈蹟 *Miracle.*

此章析爲四篇。以清眉目。一、靈蹟之詞意。二、靈蹟之能有。三、靈蹟可以明辨。四、靈蹟之証力。

靈蹟之詞義 *Nature du Miracle.*

一界詞 靈蹟，西文 *Miracle*。考其詞源，由 *Admiration*。奇異而來。即爲動人驚異。充滿靈奇者之意。一事之效驗顯著。而緣由莫測者。人乃見而驚奇。惟人知識不同。故事有動一人之異。而不動別人之奇者。如古時愚民以不知日月蝕晦之故。見而驚異。今之稍識天文者。不復奇焉。故靈蹟之廣意。即不論何事。其緣由隱蔽不明。而其功效突然發現。出於不意。動人驚奇者皆是。然隱蔽不明之緣由。或有即在物性公例以內者。人因未之識而生奇。是非靈蹟之切意。或有軼乎形性之例。然不出諸受造之物之力者。則善神惡神均能爲之。或迴超諸受造之物之力者。則其緣由。惟爲萬物之主而已。其能無窮。其知無限。萬類俱聽其命。人悟不得揣測。是爲靈蹟至切之意。超性學中。稱之爲頭等靈蹟者是也。惟主獨行之奇工妙蹟。有屬無形不可覺觸者。如聖靈之功。變體之蹟。既不可以覺司接觸。不得用爲標準。故非茲所論之靈蹟。有屬有形可以覺觸者。方可用爲標準。茲所稱靈蹟者指此。惟主能行之奇功。亦非俱稱靈蹟。又須超出乎常度以外。雖若此之事。因罕見而奇。然若超出性例之

上。即屢屢發現。如以一命而日啟瞽目。仍爲靈蹟。因事本過乎性例所能也。若夫保存萬物。造生靈魂等。雖獨係上主之功。然因事合性例之常。故亦不稱爲靈蹟。所云係主獨行之工夫者。亦不必屏除一切受造之物之助。蓋上主能因人神之祈求功德。而顯靈蹟。或用物以施行。若工之用器然。惟主獨爲靈蹟之原力特故。足矣。

從知切意靈蹟之界詞。乃有象可覺之事功。爲主所行。反軼物之性例也。然反軼一二物間互接之性例。仍然不足。如石之性墜下。人若擲之使升。非即稱爲靈蹟。故頭等靈蹟。須反軼諸凡受造者之性例。次等靈蹟。亦須反軼形物公共之性例。惟終不拂諸物向主屬主之公例。又須於物之秩序。實爲出規偶弛。故造化不稱靈蹟。蓋爲物從無而有之常道也。不獨至切意之靈蹟。即超性學中所稱之頭等靈蹟。如起死回生等。獨係上主之功。超出諸有形無形受造之物之力者。然次等靈蹟。即祇軼形物之力。反其性例者。於辯護真教場中。亦頗足爲辨別之標記。蓋似此之事。雖僅在善用物力。得乎其宜。迅速異常。非人智力所能及。而動人驚奇。無論正神惡鬼。固俱能爲之。然若係正神所爲。必奉上主准令。斷不爲欺騙之計。故仍爲上主真實之証記。無甚異於頭等靈蹟。若夫惡鬼。雖有心迷惑。顛倒是非。然其權爲上主所縛。真明慈善之主。決不任其誣弄昏迷。致人無從分別。故事功之超出形物性例。又於實際上。知非邪神所致者。已可視爲天主之功夫。真理之標準。本不必細審其爲上主所爲。或正神所爲也。

論

靈

蹟

神

靈蹟之詞義

一百二十六

二分析 靈蹟有歸悟會之秩序者。如預知未來。洞悉隱衷等是。有歸倫常之秩序者。如基[△]利[△]斯[△]督[△]教之廣傳迅佈。過化成仁。爲道捐軀之勇毅衆多等情節。出乎人事常道以外。定爲主之特別功效。或歸具象形性之秩序者。如平息風浪。起死療病等。此章所論者。指此類之靈蹟。有象可覺之事。以其超出性例。而稱爲靈蹟者。有超乎性例以上。出乎性例以外。反乎性例之宜者。三種分別。超乎性例以上者。即其事實。絕非受造之力所能致。如復活死人是。出乎性例以外者。即雖物力本能及之效。然未之用。而得其效。如祇以一命。不用醫藥而療病是。反乎性例之宜者。即形物依己性力。正當得相反之效。如河水逆流。重物上舉。烈火不焚是。有象可覺之靈蹟。尙有一式分析。卽一關事實而言。乃其功夫絕然超軼本性之力。於不論何種承體。莫得而行之。如兩身併集一處。人身之發光是。二以承體而言。乃其事蹟雖爲力性所及。惟不能加於任何承體。或因物性本不備要具。如驢之言語。死人復活。或因物性本有相反之力。如火不發熱而反生涼。三亦有事功。本爲性力所能行。并施於相宜之承體。然依性例。原不如此而行。用此方法。如一命而接碎骨。常水而療沉疾。以上兩式靈蹟之區別。可表而列之如左。

超乎性例以上

相反性例

出乎性例以外

關於事實

由於承體

或本無要具

或具反力

屬於行狀

或不用一法

或以不稱之法

三宗向。大造發顯靈蹟之宗向。能歸二類。或以証人功德。發人罪過。昭人之冤。彰人之惡。表已愛憎賞罰等。或以証明真理。爲己所示。故靈蹟爲宣佈上主默示真教。最適宜之標準。

四異說。勞基謂事之不常見而見者。意其出乎性例以外。即是靈蹟。吳德味肋謂罕見可覺之事。其性例人猶未明者。均稱靈蹟。二說俱不合於理。一蓋事之稱爲切意靈蹟者。以其超出性例之外。非僅因人不知其故而生奇也。乃勞基以非常之事。人不知其故。意其出乎性例以外者。即爲靈蹟。則同是一事。於常人爲靈蹟。於學士不爲靈蹟矣。有是理哉。吳德味肋以可覺罕見之功爲靈蹟。謂其事本由性力之湊遇而發。惟人未知其來由耳。洵若此。則近代格致日精。知古人所未知者。一切形物性理。與新創諸法。皆古人所未明。對於古人皆爲靈蹟矣。又執此說也。當云死者復生。亦爲物之性力所致。惟人尙莫明其然耳。且靈蹟者。大造用以示喜怒。降災祥者也。若靈蹟不出性例之外。大造之喜怒無由著。而人見異象。仍歸之物性。何以明勸戒之嚴。故靈蹟當超出性例以外。

學題六 靈蹟爲理所能有 Possibilité du Miracle.

預誌 靈蹟爲能有之事。不獨切對主之全能而言。亦兼主之上智聖善而言。蓋唯理派中斥靈蹟爲不能者。特由此而發。視爲拂逆主性。故不能施行。無神派。唯物派。萬物一體派。則謂世間萬類消長。循

論

靈

蹟

論

靈蹟爲理所能有

一百二十八

環不止。皆不得不然。物之常序。無容偶違。故不能有所謂靈蹟。又有矢滅基利斯督之教者。亦直斥靈蹟。以除真教之証記。

証理一 以靈蹟爲理所不能者。或由萬物已成之秩序而云然。或由主之性體而云然。然由兩方面。俱無拂逆。故靈蹟非不能有。

一 由物一方面無所拂逆。一萬物聽其自然。固水濕火燒。各依性力。循序而行。然物性爲大造賦界。聽屬大造。非不得不如此。一定而永不可易也。故萬物之主有特故而偶一弛之。且預知之而預欲之。或補其缺。或阻其力。乃出乎常度以外。斯爲靈蹟矣。有何不可。二似此出規反常之功效。不但不逆物理。且屬相宜。蓋萬物本爲人而生。物之形性秩序。亦當助人倫理之秩序。如下者之事上。故主爲啟發倫理之故。而使性例偶一拂弛。爲何不宜。三不獨造物爲然。即人因貴於頑物。靈於形物。尙得隨意鍛鍊物性。壓水而使之升。鋤柳而製爲椽。河道可改其流行。石田可墾成熟地。化學家分併形物。醫生以冷攻熱。以泄爲補等。無非反抑物性之常。而物泰然受之。不稱爲靈蹟者。因不出諸形物公共之性例耳。然強迫各物之本性則一也。獨於至智能至慈善之至。而萬物偏不任其引出範圍哉。

二 由主一方面。亦無所拂逆。一從主全能而思之。其力定勝諸受造之物。故可或暫去已助。或特施反力。使物本有之效。不克發生。如昔三童子。不被焚於火窖。或補物性之缺限。而發生例外之效。如昔

吾主耶穌以口沫和土而啟胎瞽。二由主之聖意而思之。似此出規之事。亦由主永定。非若爲時勢所迫。而更變其初意也。三由主上智思之。主顯靈蹟。原有合宜高尚之宗向。非若偶然兒戲也。四由主之無窮自由而思之。凡事不自相矛盾。并不反主之性體者。主無不可隨意爲之。乃靈蹟本非反理。又符合主之聖善明智。何不能之有。

証理二 哲學中有成語云。由業已行過之事。可推知類是者亦爲能有。然自古至今。不少顯明之靈蹟。信而有証者。故靈蹟爲理所能有。

証理三 天下公同之意。必無差誤。乃正神有顯靈之力。人盡信之。且信之太過。不靈而亦以爲靈。此又足見靈蹟之能有。

設難一 靈蹟必反物之性例。物性爲大造所定。萬世不易。物性不易。即性例不變。故不能有所謂靈蹟。釋難 靈蹟惟反形物彼此互接之性例。不反諸物屬主之公共性例。大造定物性。惟定其常度。若偶一出規。亦大造早見預定。何不可之有。且物之性力仍不更變。其常例亦不革除。惟爲更上之力所阻。所補。而偶顯奇異之功耳。若一聽其自然。即復循故轍也。

論

靈

蹟

論

靈蹟爲理所能有

一百三十

設難二 性例在物之體要。體要不能易。性例亦不可改。若有靈蹟。則性例改。而物之體要亦改矣。烏乎可。

釋難 性例爲著形體要。非超形體要。超形體要。係物之理。固不可改。著形體要。乃物之性。靈蹟惟偶變其本來自自然之功效。其性仍不改。已如上文所言矣。

設難三 上主於倫理界。不能爲出規之事。相反風化之例。故亦不能踰越形物之例。若爲靈蹟。則踰越形物之例矣。可乎哉。

釋難 風化之例。與形性之例不同。風化之例。乃物歸向天主之例。犯之便爲罪過。背逆天主。故風化之例。萬不可踰。形物之例。乃一物對付他物之例。偶一違犯。無害其仍各向天主也。

設難四 大造賦畀物性。必欲遂其性。一旦易之。非自相矛盾歟。

釋難 大造賦畀物性。固欲遂其性。然有故而偶一阻之。何嘗矛盾。譬如國君定律。原欲人民遵守。然不妨偶一弛之。以示朝廷寬典。

設難五 違例不能無過。靈蹟違形性之例。亦有過。非大造所宜爲。

釋難 無故違長者之例。固不能無過。然大造行靈蹟。乃違其自定之例。且有故而偶違之。何過之有。

設難六 性例係上主之諭。上主豈有反軼已諭之行哉。

釋難 性例非即主諭。然爲其所諭之事蹟。蓋主諭於其本身言之。即係天主自己也。主不能有反軼已

論之行。固然。然靈蹟非亦其所論乎。且無論合性例。或出性例之事。俱爲主隨意之論。何不能爲普通之故。而欲有性例。爲特別之故。而欲有出規之事哉。

設難七 然則靈蹟當視若修改性例。補物力之不足矣。

釋難 靈蹟非修改性例。亦非補物力本然之不足。然上主爲他故。舉作別用。發生異常之功蹟耳。

設難八 能有靈蹟。則物之趣向。才能作用。變遷無定。人之習試無所執守。學問亦失其基礎矣。

釋難 靈蹟非屢見。非妄行。不由物之本力。故不阻礙物性之常道。人之習試學問。誠基於此。然凡物本性之行動。非絕不能阻止更變也。故性例僅爲通常之例。自然之例。而非不得不然。無容偶弛之例。主若顯行靈蹟。令物偶違常例而行。正顯主之居間奇功。人豈因此偶一之事。而恒懷狐疑。得毋主常從中作梗。或恐物已失其常道。不復可信恃哉。譬傳火於薪則燃。固也。然尙有多許情景是要。至少薪必須乾燥近火而後可。倘未見柴本霑濕。以火着之。而不見其燃。非痴愚者必不疑火與薪。已更變其性。或恐天下之火。皆不能焚薪矣。然必云因係濕柴。或距離太遠。或別有緣故而不焚耳。論靈蹟亦然。見物出其常度而行。必知於此別有隱密之故。出乎性例以外者。即天主之力是。而不疑普通如此也。故靈蹟無害乎人之習慣學問。

設難九 主發靈蹟。是欲性例。而又不欲性例。非自相矛盾乎。

釋難 欲性例留在。然不欲其執一無變。命意有別。而作用亦不同。何嘗自相矛盾哉。

設難十 能有靈蹟。則性例無用矣。

釋難 性例仍在。烏爲無用。豈因君主一施寬典。而法律即歸無用矣。

設難十一 主若施行靈蹟。以証己真道。則主欲得人信順。有需乎靈蹟矣。

釋難 非絕然萬不少之急需。然欲人信服。默啟之真理。順從自設之真教。靈蹟確於實際上。爲至便益之法。近乎急需焉。博士蘇亞賈斯曰。雖靈蹟非爲每人所需。一若無之人終不能信者。然爲大衆而言。有若急需者然。蓋非靈蹟。少有幾人肯信順焉。特後之人。非目覩耳聞主特選之人。用以宣佈真道。創傳真教者。假設不行靈蹟於先。以爲上主欽使。代主宣佈之印証。難乎其肯信從也。

推論 靈蹟不但不反主之性體。更大顯主之純全。一彰主之明識無窮。不但物類現有之秩序。性力之聯接。吾人得而見者。亦洞悉無遺。并知更高大更優美之統例。亦能設立。倘有靈蹟。則顯主早已見及之焉。

二、更顯主之上智。智識見於所取之法。適宜於終向。主智所及。決不盡於物性本然之方法與終向。故有靈蹟。則顯主之智識。更駕乎其土焉。

三、更彰主之仁善。如帝王施恩格外。賞賚踰常。不假手於臣下。而親加特惠。不更顯其仁乎。

四、更顯主之能力。倘主推行物力所及之事。何由昭其能力。勝於凡物哉。又如精明匠師。亦能做平常

器具。爲庸匠所能者。然不必如此費心設法。而更簡便適宜。故其技術之神明蓋著。乃靈蹟者即若是特出之事。物惟執守常道。湊諸要法而成之功。主則不拘成法。不限物力。隨欲而顯。不更昭明主之能力乎。

學題七

靈蹟可以明辨

Possibilité de constater le miracle.

預誌一 頭等靈蹟。至切意之靈蹟。超諸有形或無形之性力者。若確有其事。則定爲上主之功。無容疑議。然因靈蹟總爲真實之証。勉善做惡之資。故亦不必辨其直接由主而發。或僅因主之允託。而出於善神之力。祇須知其過乎性例以外。爲形物所不能及。又非惡神所爲者。已足爲真實靈蹟。亦可爲真理之証據。

茲亦不謂各般奇異之事。似乎超出性力者。俱可一見而分別真偽。蓋間有界限不清者。付之闕疑可也。惟謂靈蹟既係有形可覺之事。當如別種實事。現遇者可以親自接觸而知。已往或在遠處者。可以証憑而知。非絕然不可捉摸。無由而判別真偽也。故必有可以辨明之靈蹟。

預誌二 詆斥此題者。爲唯理派中人。或謂物性之力。至何地步。人未盡知。故所謂靈蹟者。殆亦出於性力。惟人未知其故。而生驚異耳。無從而知爲主之奇功。或謂即有超出形物之力者。未必超出神力。恐

論

靈

蹟

神

靈蹟可以明辨

一百三十四

惡鬼所爲不可知。人無法辨明其究出於誰。

預誌三 惡神所能爲者。不僅在機變詭巧。眩人耳目。哄人覺觸之事。如術士之戲法然。然因其靈明能力。遠過乎人。洞悉形物之材質。而善用之。損益揉合。迅速精敏。故能發生種種奇異。出人料想。過乎人能力所能及者。然其力亦屬有限。又受上主之節制。聖明慈善之主。必不任其混假爲真。絕無疑竇可破。

証理 欲明辨靈蹟之真偽。祇須二者。一、果有其事否。二、其事果不由物力。不出惡神否。乃此二者。有時可得而知之。故靈蹟可以明辨。起辭甚充達。相反本題者。惟從此二者而發。故不必再証。茲証其承辭如下。

一、論其事之實有。靈蹟是否實曾發顯。如其餘新聞。或故事。身當其境者。非木石。非聾瞽。非痴愚之人。皆得辨別是非。不留疑議。否則當謂外官之強健無阻者。不得爲形物之確徵矣。大反名理學。非躬歷其境者。亦如諸凡傳聞往事。可由親見親聞之傳述。及諸情景。而辦明其所言誠實與否。否則又當謂人之證憑。俱不足信矣。亦大反名理學。（以上兩類之証。具詳見李問漁哲學提綱名理學。第三源外官。第五源人證。及黃伯祿集說詮真辨述事真偽。）誠以靈蹟者。雖其原由。隱而不明。然其事實。顯而易見。如自死復活之靈蹟。由重病勿用醫藥。忽然療愈之靈蹟。死與活。病與愈。無異於常人之死活。

病愈。可以耳目察之。由死而復活之情景。本病而忽愈之形狀。亦可以耳目察之。不難詳細審明也。二、謂其事不由物力。物本性之德能動作。公而且久。無忽變之理。無久晦之故。物在某景。非有阻之。必生某效。非有助之。不生某效。今古同然。中外一致。縱物力之所能。或有未曉。而物力之所不能。則瞭如指掌。使有人焉。步海而過。足且不濕。將謂水性使然耶。抑其足異於常人之足耶。又使有人焉。死已多日。隣近咸知。毫無隱詭。忽有聖人至。以上主之名呼之起。輒復活。行動自如。可謂物性使然耶。從知靈蹟。實出物力性力之上。可得而明辨焉。

亦不出惡神。一起死肉骨。頭等聖蹟。功同造化者。非上主不能行。故若真有其事。知必出於萬物之主。二、出乎性例之事。非形物之力所能。而不超出正神。或惡神之力者。如頃刻之間。興雲施雨。舉物空中。歷久不墜。遠地之新聞。簡速之方法等。若出於正神。則必蒙上主允諭。與真由主來無異。不必分辨。欲知其不出惡神與否。則當察諸情景。及會意所在。而下判決。如所顯之靈蹟。正爲攻斥邪教。表揚真理者。勸人向善。引人入道者。所証之事理。與本性或與別端默示之事理。不互相攻反者。施行靈蹟之人。道德素著者。爲之又謙誠自然。非矜奇眩異。亂人耳目者。又雖若握主全能在手。萬物悉聽其命。施發靈蹟。不見限制。然恒謙恭祈求。歸功於主。不求榮利者。具若此狀況。有如是宗旨之靈蹟。必不出惡神之力。反之。於情景命意中。一有不正。誘人向惡者。則出惡神無疑。倘經明人審驗之下。卒不可決。當以疑事目之。雖然疑者能有。不疑者亦屢見。故云非無一靈蹟。可以明辨也。

論

靈

蹟

神

靈蹟可以明辨

一百三十六

又主施行靈蹟。欲人知其命意所在也。若任惡神隨欲行異。魚目混珠。致人無從分辨。失己真理之顯便証記。又陷人於不能免脫之錯謬。豈合主之上智至善哉。故邪正分途。有可辨焉。否則猶如一王。將印璽付於亂臣。任其濫用。僞諭日出。非王自失信用。陷民於困難乎。

設難一 物性之力。至何而止。人不能知。故不能辨明何爲靈蹟。

釋難 人不知物力之所能。然知其所不能。許多物之性例。如火燒水濕。死者不能復生。疾病不假時日。不用醫藥。必不忽然自愈。人知之有素。且於實際上。亦不必盡悉諸物之性力。然後方知何爲靈蹟。何非靈蹟。如於倫理秩序。不必爛熟刑律。方知弑父爲罪逆也。故肋南等。謂一事果爲靈蹟與否。當先經多數專門家之審察試驗。乃蔑視天主。不合理由之言。蓋天主發顯靈蹟。非如理化家之試驗物力。隨人所欲。輕意出之。以博人一笑。靈蹟爲已發之事。人豈可責令洪水復發。大禹再生。重行試驗。而方以禹治水之功績。爲實事哉。

設難二 惡神之力。奇妙莫測。與正神之力相若。故不能分辨究出誰手。

釋難 不能以事迹分者。可以情景分之。或真不能辨明者。可以闕疑目之。然非無一靈蹟。得以判別也。設難三 靈蹟所以証道理也。茲復以道理辨靈蹟。不若循環而走。無出頭之處乎。是爲名理學中。所稱圈弊。不足爲証也。

辯護真教課本

釋難 辨靈蹟之道理。爲倫常性理。盡人知之。如忠孝節義等是也。靈蹟所証之道理。乃超性宗教默示之道理。同稱道理。而非同等道理。先以本性道理。辨靈蹟之真偽。由正神。或惡鬼所爲。後乃以真實無疑之靈蹟。作爲真教超理之標準。非即以此証彼。復以彼証此。故無圈弊。有何不可。

設難四 至少愚民不能辨明靈蹟。

釋難 靈蹟爲具象可覺之事。本不需學識。故愚民亦有可以辨明者。

設難五 往時以爲靈蹟者。今則學識深進。可善用物力以成之矣。故今之靈蹟。恐後亦可以物力成之。

釋難 今後雖學識日進。然仍有多事。終不能以學術成者。前以民智未開。少見多怪。視爲靈蹟。今不以爲奇者。誠有之。然此非切意之靈蹟。即今之明人。因已探識物性。善用物力。依性例而爲之事。往聖並未依此方法而成者。非仍爲靈蹟乎。

設難六 靈蹟爲超性之功。故人不能知。

釋難 謂其事實。人不能知也。不可謂其超性之來由。人不能知也。再分解。不能覺觸。是也。不能推悟。則否。

設難七 想像及信望之力。最奇大。每見無恙者。因像司之伎倆。愁思勞神。喪心失望。而竟致疾垂斃者。真病之人。亦有振刷精神。矯正像司。想已強健無患。堅信不疑。排除一切憂思。而病竟霍然者。故真爲靈蹟與否。難以辨明也。

論

靈

蹟

神

靈蹟可以明辨

一百三十八

釋難 想像信望之力。爲關涉腦筋等病。固不無效驗。然靈蹟所治者。非僅此類之疾也。又不僅在病痛一端也。請問誰之像司。無論如何精強。能接損斷之骨。割截之足哉。能以五餅二魚。飽五千餘人哉。設難八 今西國有生磁術。亦名催眠術。爲默斯梅所創。操斯術者。以觸摸手勢。注視等法。催人熟睡。動人筋絡。如磁石之引鐵。無不如命。可以療疾病。并行種種奇異。然似此之驗。大概不出性力。故所云靈蹟者。恐亦類是耳。

釋難 一、生磁術所顯種種靈奇。首當查明。實有其事否。蓋大抵僅係傳聞疑似之言。形容之辭耳。二、事即確實。誠大概不出物之性力。試觀術士。非以一命而成。然須設備相宜之法。而後有驗可知矣。三、亦有實出形物之力者。則察其情景。觀其宗旨。視其傷風崇邪之效果。則知出於惡神無疑。設難九 至少傳述之靈蹟。後之人不能辨明其真偽。蓋俗語云。耳聞不如目見。着形之真確。勝於倫常之真確。吾人日常親自覺觸者。不容疑惑。傳述之靈蹟。祇有倫常之真確。根據於親當其事之人。不先自誤。亦不誤人而已。然兩者不能並爲真確。故寧捨倫常之真確。而從着形之真確。質言之。要惟爲疑似之事耳。終不得判明也。

釋難 耳聞不如目見者。因親見之事。形容盡致。更易感觸。非謂耳聞之事。俱非如目見者之真確也。着形與倫常之真確。並不相反。各有指歸。人之覺觸。日常所示者。乃形物性力之常度。非謂不能有更大之力。偶弛其例也。

信史的証。告人確於某時某處某地。實有出規之事。爲更上之力所行。其証的確可憑。無容疑議者。則爲靈蹟。斯已辨明矣。何後之人。不能辨明傳述之靈蹟。

設難十 至少遞相傳述之事。未免損益變更。故不可據。

釋難 洵若此。一般史乘。俱當付之秦火矣。况因靈蹟更易激人見聞。動人審問。啟人疑難。故前人必先有徵據可憑。然後傳流至後。後人尙能如別種故事史蹟。再行參考。何不能辨明之有。

學題八

靈蹟有証主默示教理之力

Force probante du miracle.

預誌一 唯理派中人。爲証理所逼。於上二題不復能置喙矣。乃謂即有靈蹟。果爲真者。與奧理真教。若風馬牛之不相關。無能爲力。不得爲証。主所以用人施行靈蹟者。爲彰其功。增其輝耳。於教理無干。

預誌二 本題非謂靈蹟直接示人真理。亦不謂靈蹟俱爲表証教理而施。蓋上主亦可爲別種相宜之故。而發也。靈蹟之可據作超示教理之標準者。當視是否爲此意向而發。如見王之玉璽。加於敕諭上者。乃能領悉王之真旨。故若有代主宣佈事理。創立宗教。顯行靈蹟爲証。而其所行之靈蹟。人又不能由諸情景。知爲他故而發者。則若蓋以主印。必真實無疑矣。故靈蹟亦間接宣表教理。而力能証其確由主示無疑。

証理一 至誠之主。不能間涉虛謊。引人錯謬。至善之主。不忍損害下民。至聖之主。不容啟人爲惡。堅人謬誤。然若主容任敗類。顯行靈蹟。以証僞理邪道。則無異主以己之資格。堅准其虛謊。致人不得不陷於錯謬。及種種禍害。幫助傳邪之人。壯其膽。揚其勢。廣其傳。大不合天主之身分矣。可乎哉。

証理二 倘有人妄稱奉主聖旨。宣傳教理。呼靈蹟爲証。若其所爲之靈蹟。旁觀者不能知爲他故而發。則主不能允行靈蹟。以誤害人民。蓋主若親行靈蹟。以証僞理。定爲欺謊。則任傳佈僞理者。顯靈蹟爲証。豈非於其虛妄。加己印璽。而同行欺謊乎。若由諸情景。人可明悉所有之靈蹟。非爲堅証錯謬。然爲別種相宜之故而發。則即有盲然從事之人。自投於誤者。主原能聽之。不必禁阻。然設由諸情景。明顯爲証此僞謬而行者。主定不能准允。否則無異親自強人受騙。如王者知爲臣下所撰之僞諭。而加以玉符。非親自誣民乎。由上所言。主既於若是之情景。必不顯何靈蹟矣。則若果有靈蹟。爲設教傳道者所發。以爲主欽命之印記。則靈蹟確有能力。証主默示之教理矣。

証理三 古今人民之同意。必不能錯。是雖爲普通之証。已屢見不鮮。然實有力。蓋萬古萬民相同之意。必由其所以相同者而生也。其所以相同者。既非時地。并非禮學。亦非俗情。則必不外於衆民所稟之

靈性矣。靈性係上主賦畀。則由性而發生之情景。亦惟由上主而來。烏得不真。乃古今普世萬民。莫不以靈蹟爲參入上界之標準。真實之証據。有此爲憑者。民即信於心。從於行。故創興邪教之祖。亦每假裝神仙奇異。以聳動人民。信從之者。又借端鋪飾。以張揚其祖師。若是者何哉。因萬民同以靈蹟。足爲真理之標記耳。

設難一 萬民同意之証。不足爲憑。蓋靈異之蹟。無教不傳。豈天下教門俱真乎。

釋難 非謂世俗所傳靈蹟。俱爲真確。蓋依上題。先能辨明也。然謂真實之靈蹟。可爲主默示教理之表記。至公共。至顯明。智愚共曉。非故蔽聰明者。無能否拒。故衆民有同意也。外教中所傳之靈蹟。捏造增飾者多。卽實有其事。或不過形性之力。或不過惡鬼之力。故按諸情景。概可知其非正神所爲。倘於外教異端中。或有似出正神之靈蹟。則人由諸情景。亦易知主別有命意所在。非爲表揚僞理。標証邪教而發也。如古時羅瑪某尼。以漏篩承水之靈異。聖多瑪斯謂殆主欲以此表彰該尼之貞潔耳。

設難二 主給人超性恩惠。欲其善用。原不阻其妄用。故所給發顯靈蹟之權。人亦能妄用。以作証謬理。傳揚邪教。而主不必強阻。

釋難 主原能任人妄用己恩。不加阻止。然妄用之罪。當獨歸於人。而不間涉乎主者。然後可。如施行靈蹟。以諂己虛傲是。然若以靈蹟而作証錯謬。致旁人無由分別。不得不受欺誤。則無異主自虛謊。失信

論

靈

蹟

神

靈蹟有証主默示教理之力

一百四十二

於人斷乎不可。

設難三 王若授已印璽於臣。雖知其濫用。然王不任其罪。故主給施發靈蹟之權於人。亦不負其妄用之罪。

釋難 臣之妄用王印者。人民由多情景。易於覺察。非不得不受誤。故王可不負其罪。且主給人顯靈蹟之權。與王以已印付諸臣下。非全一式。蓋印既托付。臣若妄用。王絕不與涉。乃不任其咎。主給人顯靈蹟之權。於其妄用時。主非無與。豈能辭其罪。

設難四 然則人不論行何欺騙。不論作何惡過。皆需主助。非主同行。人不能一措手。一舉念。故主當分任衆罪矣。

釋難 天主與虛言作惡者同行。惟助人實迹之舉動。至於言之失實。事之叛理違義。而稱爲罪惡者。在背逆正序。主不但不之欲。反伸禁焉。實迹之助。爲一切受造者之動作。無分善惡。皆不可少。於事之善惡無關。(見原神學) 主絕不引人虛言作惡。聽者見者。亦知此爲主與萬物同行之常。別無命意於其間。然靈蹟爲主特別之工。真實之據。故人若妄傳教理。呼靈蹟爲証。見聞者又不能別由情景。推識主爲他故而發。則主不但施實迹之扶助。與其人同行靈蹟。且即用其人。以施欺騙。強人競入於謬矣。可乎哉。

設難五 溺職敗行之司鐸。仍能施行聖事。主亦同行。故有欲顯靈蹟以欺害人者。主亦不妨同行。

釋難 聖事乃加恩寵之表記。非証教理之表記。鐸之善惡。無害於領受聖事之人。別有理由。不可擬不於倫。

設難六 倘靈蹟爲証真理真教。至顯明最確切之標記。主何不日常施行。引人歸正。釋難 上已預誌。疇昔之靈蹟。信傳至後者。今仍有效。故本不需天主日常再行。博學大聖奧斯定。設譬以解曰。初植之樹秧。必須時常壅沃。待至根深幹固。枝葉榮茂。則非急需矣。吾主耶穌初立真教。始布奧理。於此境坳乾斥之地。故須多顯靈蹟。以引人信奉。堅人心志。及夫聖教業已堅固顯揚。則人之常智。主之內照。已足令人認識之。向慕之。本無庸再顯靈蹟也。雖然。主之恩源。仍流不涸。尙加恩於格外。故於真教中。仍靈蹟時顯。信而有證。祇觀今法國露德靈蹟日盛。亦可知矣。

第八章 論預言 Prophetic.

此章亦寓四節。一、預言之詞意。二、預言之能有。三、預言可明辨。四、預言之証力。上章已云。預言亦係一種靈蹟。惟歸悟會秩序。而不入具象秩序。然超諸受造者之能力一也。故若爲辨証教理而發者。與可覺之靈蹟。有相同之效力。

預言之詞意 *Nature de la prophétie.*

一界詞分析 西文 *Prophétie* 譯爲預言。原最切合。然必先知而後言。故預言亦寓預知之意。

預言有廣意切意之別。廣意之預言。即不論何等隱事。或現值。或已過。或將來。非人性光得以推識。惟由主特照而知之。并直行佈告者。皆是。故透露人心之隱曲。遙見遠方之事情。未經通達。先行陳述者。皆可稱爲預言。然爲人本性光明。至無從捉摸者。乃可有可無之未來事。不但本未實有。且於其原由。亦屬未定。故爲人有限之靈明。最懸隔隱蔽。依仗性力。斷不能知之言之。然因主默示而知於事前。先行披露者。則爲切意之預言。是故辯護真教書中。所謂之預言。用爲默啟教理之標準者。可撰定其界詞如下。預言乃先知預告將來之事。確而又切。由本性緣由。斷不能料及者。

二要素要景 由上界詞。可悉真實預言。具有四要。在預言之方面者二。在預言事實之方面者亦二。在預言之方面者。一。言之須確實無移。不參疑似揣測巧逢等弊。二。須所言之事。於實未顯現以前。言其後來必驗。又切定情景。無暗昧不明。游移兩可等弊。然非謂真實預言。於所報之事。未值以前。俱一無幽暗之情景。蓋多數預言之指歸。洵爲先知預述救世主之事蹟。然若逐一分別視之。亦有多景况。未免隱晦不明。渾而不定者。惟併集思之。即覺顯切矣。又因預言由己性質。猶如描寫一人之狀態。據此狀態。於未遇其人以前。不能辨識其所寫者爲何人。一遇之下。則因此狀態。即能認識其人。因其人。即顯其所寫之狀態。維妙維肖也。

在預言事實之方面者。一、事須在將來。現未實有。二、亦不能逆料於本性形跡以內。或倫常之緣由中。故非人之穎悟。能得推悉。若夫天文家預報日月之蝕期。氣象家預告風雨雪霧。亦多應驗。習於行海。精於醫道者。亦能預料風險之作。病勢之轉。而皆不稱爲先知者。因事雖未顯。然已寓於形物性力內。知其常例。即可推悉其將發之效也。善於觀世。熟識人情者。亦能默測風俗之變遷。大勢之趨向。而亦不稱爲先知者。因事雖未發。其機已動。故有過人之識者。由倫常之道。而加揣測。出辭亦每見應符也。然似此之先見預告。皆不具上述之四要。故非真切預言之知識。得自主之默示。主預悉將來諸事。顯明確切。猶在目前。（見原神學）若將其後事之知識。通傳一二於人。則人亦得預知預言。如數家珍焉。

學題九 預言之能有 *Possibilité de la prophétie.*

預誌一 後來之事有兩種。或將發生於無靈之原因。勢所必然者。或將發生於有靈之原因。本可隨意定奪者。造物主知悉首種將來之事。毫無疑議。蓋效果出於原因。先有之事。爲後事之原因。主賦界原因之力。自必知其效果爲何也。主既知之。無難通傳於人。而人亦得預知預言矣。故本題倘有疑難。惟在將來隨意之事。本可有可無者。此種未來事。倘主亦能預見。亦能預告於人。人由主光照而知之下。

論

預

言

論

預言之能有

一百四十六

復於事情未顯以前。先行佈告之者。定爲得主默示之証據。

預誌二 唯理派中人謂預言爲理所不能者。特因言發於前。事應於後。絲毫不爽。則人已無隨意主權矣。然此疑難。觀下証理三。即可詳釋矣。

証理一 以預言爲不能者。或因主不確知將來隨意之事。或因主雖知之。不能通傳於人。然二者皆非。故預言能有。承意首句。詳見（原神學）。今畧証如下。一、主之靈明。無微不燭。智識靡窮。凡爲事理。有可知者。無所不知。乃人隨意之事。雖未實有。必有其理。既有其理。必有可知。故亦不出無窮靈明之鑒識。二、主之性體。不能更變。已証於上卷。若將來之事。由人主權而定者。主必俟其發現。然後一一探悉。則於主亦有更變矣。其知識亦隨事而增加矣。三、天主造化萬物。亭毒衆民。福善禍淫。寬嚴相濟。溫柔剛強。無不如意。務令衆物各趣本向而後已。其所以能如此者。因事機法度。無在非先見預知也。借令人之善惡。事之優劣。由隨意之原因而發生者。必俟現而後知。則造物之措置。亦惟隨機施斷。勉強委佗其間而已。何以見宰制之妙。果若此。則非至純全之真主矣。故真主必預悉將來諸事。即隨意之事。亦早燭見。承意次句主預知之事。可相通於人。已見前章。主親能默示之証。蓋奧理與後事。超出人自然之知識。理本相同也。人既得主默示而知。亦何難預言哉。故預言爲能有之事。

証理二 預言爲能有之事。亦見於萬民之公意。天下古今人民。有問鬼之事。有通神之人。有占卜等術。凡此皆用以探悉遠隔隱密將來之事也。雖類是之預言。原非真切。然人若以爲萬不能有者。必不生此空信。爲此虛文矣。古博學名士季宰六著有專書。討論此事。其於首卷第一章云。是爲自太古傳流至今之意想。天下萬民所同具也。

証理三 以預言爲不能者。特因阻人主權耳。然主之預知。不損人之自由。已見上卷。夫人自由之動作。主已知於前。自必應於後。然論其時。實有在後。主知在先。論其序。則實有在先。主知在後。非因主預知其事。故事將實有。然因事將實有。理不能易。故主亦預知也。主既預知。不難告人。則人亦可預言矣。何不能之有。

設難一 將來之事。在烏有之中。烏有。則主無所知。

釋難一 將來之事。發生於無靈之原因者。知其原因。即可知其效果。上已言明矣。譬如投石空中。豈不能知其勢將落地乎。

一、將來之事。隨人主權者。論其實。果尙在烏有之中。人意雖能更變。然事將實有。必先有其理。理無二是。故主亦預知其事。總之爲主靈明。本無已往現今將來之別。故凡有所知。皆自永遠知之。又何疑其

預知哉。

設難二 事在將來。又可變更。天主如何知之。

釋難 如何而知。爲別一問題。無須解釋。天下事。知其理當若此。而不知其如何而若此者。無可勝數。故雖不能悟天主如何知將來隨意事。亦不能謂其不知。

學題十

預言可明辨

Possibilité de constater la prophétie.

預誌一 預言之事。可別二時。一在所言之事。未驗以前。一在所言之事。已驗以後。未驗以前。祇由預言。本難直接辨別其真假。故須恃他種標記。如可覺之靈蹟。言者之情景。或已見效之別項預言。而施判決。已驗以後。祇須其言。不由本性之揣測。不出惡神之通告者。必由主默示而知。故爲真切之預言。無可猶豫。今據預言爲超示教理之標準。其事已驗。故惟証此類之預言。可以辨明足矣。

預誌二 本題亦如上章所論。辨明靈蹟之式。不必逐一預言。均可辨別真偽。而後云然也。

預誌三 邪神之能力。遠勝於人。故見種種奇異事。尙辨明其非邪神所爲。而後真爲靈蹟。已如上述矣。邪神之靈明。亦大過於人。有多數未來事。人所不及料者。早已揣識。亦能通告於人。故真實之預言。亦當剖其別不出邪神之傳授而後可。

証理一 爲辨明預言之真否。祇有二要須知。一、事實報告於先。見驗於後否。二、其言不出於性光之測度。惡神之指授否。乃此二者。有時可得而知。故預言可以辨明。首意暢達。不留疑義。蓋既實有其事。又不出所述二故。要惟從主默示而知耳。承意分証於下。

一、事之曾否佈告於前。其言爲清切確定與否。以後應驗符合與否。俱爲可覺之實跡。身歷其境者。可以耳目接觸。親自辨別。事在隔世。或在遠處者。可由他人之信証而分明。故皆無難據諸情景。察諸理由。以辨明其真否。

二、是否不出性光之測度。及惡神之指授。亦可辨明。蓋若所言之事。情節備陳。不稍混通。又言之鑿鑿切定。不涉游移。而其事於出言之時。本不屬上主已定之制。素顯之秩。而可由人隨意定奪。且恐人尙未生。光景皆能變更。不但所有之事。尙未實有。且其原因。亦尙未定。若此將來之事。在可有可無。或此或彼之例者。依仗性力。真所謂人不能知。鬼不能覺者也。故設有所知。且言之於前。應之於後。若合符節者。則必出於上主之默示。而爲真切之預言也。辨明矣。

証理二 萬民公意。以預言爲能有。亦以預言爲可辨。故於人中有真先知假先知之稱。假先知之言。出於揣測。或欺誑。真先知之言。出於正神啟示。來源不同。民得而分辨焉。

論

預

言

神

預言可明辨

一百五十

証理三 預言之不出惡神通告與否。亦可由所言之事。并先知之命意。及其宣佈之情景而判別。倘所言者。祇爲悅人好異之心。或啟迪邪謬。敗壞倫常者。言時語涉不經。形顯輕佻者。必不出正神無疑。反而所宣事理。正大光明。戒人罪過。訓人道義。言時又厚重誠實。顯然爲主代表。伸傳主旨。爲主榮光。爲人實益。而非誇張已智。貪求榮利者。則其所言。必不出惡神可知。

設難一 欲辨明預言之真確。須同是一人。親聆所發之言。親見所驗之事。并須知言與事。非偶然應符而後可。然此三者。實難遇合。故預言不能辨明。

釋難 信若此。則人之見証。史之傳述。俱當掃地矣。世上事不能各人親自見聞。惟憑人之傳述。史之筆記。得以而辨明真否。或疑似者。不可勝計。何獨預言而不然。雖然。聖教史上。亦不無預言。如耶穌之死而復活。日路撒稜城之淪亡等。同時之人。親聞親見者不少。又除非病心狐疑之輩。決不視爲偶然之應驗。故所設之難。可一笑置之。

設難二 明識者亦能測將來隨意事。每言而得中。故不必由主默照。方知將來隨意事。

釋難 每言而得中者。爲依人情慣常之事。故可由經歷而知。又屢不細切情景。多寬泛活動之意。故雖言而見驗。亦非切意預言。况有諸多不中者乎。

設難三 各國有通神術。或以人爲巫。或以几幹等物。能答人隱密。或預告未來事。與上所述預言無異。人何從而辨明之。

釋難 真切將來之隨意事。惡神亦不能預知。故通神術所答者。即實有神通。亦惟在遠處。或隱晦之事耳。第因當場之人。不能揣測。視爲後事。然實機緣已露。神早洞見。故可以預先佈告。然即有幾項預言。不能以事實判別者。可由情景意向而辨明之。即終難辨明者。捨之可也。然非因此而可謂無一預言。得以辨明矣。

設難四 有所謂走夢者。於夢中閉目而走。亦知避害。且行種種奇異。醒時所不能者。如生平無學識之人。能執筆成文。故未來事。恐能於夢中預悉焉。

釋難 走夢中所顯種種情節。雖覺奇異。然依性力性例解之。頗爲合理。蓋人非熟睡時。悟像兩司。仍有些作用。能役其手足。于是夢走而脚自移步。夢某處有害。而自知退避。若遇向所未見之阻。則不知讓避。間或隨手推去。乃知覺之力致然。其作難行事。因心無他念。不起畏懼。故事雖難而不以爲難。如穩步狹橋等是。或以他司不用。悟司專於一。於是妙想天開。下筆成文。故即夢見未來事。亦惟事之機緣。已寓於性力中。像司專一。明司無他念紛乘。乃能測微矚遠。若知未來然。且亦多不符。與真切預言。大有分別。

卷二 理宜承認超示之教

學題十一 預言有証主默示教理之力 *Force probante de la prophétie.*

預誌 題意謂真切之預言。一如上章所云之靈蹟。爲証教理而發。聞之者由諸情景。不能擬主別有命意者。亦爲主親定之教。默示之理之標準。

証理一 欲據已驗之預言。由主通告而發者。爲默示教理之標準。惟須知主爲此而授意於人。令先佈告與否。然有多數預言。顯然爲此而發。無他命意於其間。如古先知所預言天主將遣之欽使。述其誕生之情節。將行之教化等。吾主耶穌親自設教訓民。傳授理規時。爲証已由主而來。係主代表之故。預言已之終生境遇。信從者之情景。教化之廣揚艱難。從者之幸福。逆者之刑罰等。似此情節繁雜。年代懸隔之事。大都可由人意時勢而變更者。而一一詳述於前。見驗於後。而所以預言也。正爲立教訓民之故。則所傳之事理。亦必由主而來。斷不能誤。故定爲主所示真教真理之標記。蓋否則至誠聖明良之主。親自傾人於邪。陷人於僞矣。

証理二 萬民公意。亦視預言爲上主旨意之証記。故各教之欲聳動人心。誇冒真實者。於靈蹟之外。亦多假設預言焉。

設難 洵若此。則天下各教皆有預言。悉屬真教矣。
釋難 皆有或真或冒之預言也。則是皆有真實之預言也。則否。故先當辨明。已如上題所言矣。

備覽 具象靈蹟。及悟會靈蹟（即預言）以外。尚有所謂倫常之靈蹟。即本屬人主權。并可覺觸之事。然超出常道。非主默照特佑。僅依本性理由方法能力。決不能致者。如教化之迅傳。雖遭多難。終不阻抑。風俗之改良。聖賢之疊出。爲道捐軀之多且勇等。如此事蹟。不獨一時。或一方偶遇。然歷久不變。到處皆然者。併集觀之。既非人情常事。則爲主之特功無疑。主不能引人入邪。陷人於惡。故一教中有類此倫常之靈蹟者。必爲上主所設之真教。職是之故。亦可持爲真教之表記。詳見下卷。

本卷總結 由上所述之各章講義。及各題理論。業能知超性倫序。默示教理。不但爲能有之事。且爲顯主純全優美。加人暫永善福。極相宜之事。又不獨許多本性真理。且即超性奧理。上主亦能默示於人。且人若欲得適宜便捷之知識。即屬性理。於實際上。亦有賴乎默示。何者真係主之默示。必有標準。可以判別之。標準中至顯明最便易者。爲靈蹟與預言。主親示之教。授人真理。訓人良規者。既爲能有。又至便益。又屬緊要。則可擬想上智至善之主。不靳施於人。故人未之知者。則當依上文所述研究之程。

序以叩尋之。既知之後。即宜信從之。又無容疑矣。茲於下卷將宣明上主確曾親示優奧道義。親設超性宗教於天下。自稱宗教中。惟基利斯督創立傳下之教。藏主默示之事理。真爲天主親立之宗教。然於此文明世界。最與超性教理。蠻爭強辨者。乃唯理派之學說。雖其費辭逆理。諸多已隨題排斥於前。然再彙集一處。述其宗旨。溯其來由。呈其原理結詞。一一辨明之。摧駁之。非無大益。又此種種謬說。似是而非之理。所以發生之故。總因性理與信理間之關係。未曾申明分清耳。故再附加二論如下。

唯理派學說駁義

Réfutation du Rationalisme.

一定名 唯理派。西文 Rationalistes. 乃一等徒尙性理之人。以爲人之本性光明。綽然有餘。諸凡過其本然之才能者。皆當剷除。

二宗旨 攻斥超性事理。爲其獨一宗旨。爲其口頭禪。務令人於悟會秩序。自爲意想之大王。一無繫屬於倫常秩序。獨爲行動之判主。不受統攝於社會秩序。惟認己親擇之人。有掌理之權。於形物秩序。欲以學藝物質之進化。盡得生前之利樂。不再事研究嗜望。生後渺茫之事。

三來歷 雖於聖教中世。已有數人。顯此荒謬遺跡。然實於辯駁教發生以後。始成爲學說。奉爲教理。故稱唯理派爲路得祿之肖子高徒。亦無不可。蓋辯駁教既脫除耶穌所立不能錯之師保。則諸凡唯

理派所屏斥者。爲當然之推論。自由思想。一綫到底而已。聖經學名家費果魯司鐸曰。公教中人信認聖教會爲不能錯誤之師。故經教會所訓。何者爲經中真旨。主所默示之理。教友乃以爲主之語言。而發信德之行。辯駁教中人以自由思想爲前題。自然將經中所寓事理。各自臆解。倘非親見主之旨意所在。則聖經與名人所著之智書格言無少異。於聖經上有多許事蹟。斷非人之本性光明可喻。能力可爲者。欲強爲解說。其結局要惟刪除奧理。否認靈蹟而已。

四原理 唯理派之原理。可約以三。(一)人之性光。至爲高上。絕無繫屬。非內顯明之事理。不能信服。故爲各般真實之獨一原由。無上判決。(二)緣是性理確自設足。默示非所急需。並無利益。(三)性理自行發展。無可限止。故倫理教理。亦隨時進步。宗教以時地而分優劣。適宜於人者。即爲真且善。今試將上述三意。不存偏見。徒尙正理。平心默思之。以定從違。

五辨義 (二)人之性光。果絕無隸屬與否。夫人悟司。凡有思想。先必屬於所想之事理。即其歸向是。非此一無所爲。愛欲又能催激或禁阻明悟之功。則悟司又屬於愛欲之權力無論矣。似此之隸屬。唯理派亦不之却。其所爭者。乃性理不可屈服於默示。致自貶靈明。然受造之人。當盡其所有。服從造之之主。理不能辭。則其才能。亦不能脫出主之範圍明矣。故天主若由己無窮知識之庫。通傳一二於人。不論或直受或間接之人。其悟與欲。定不可拒絕主之默示。默示既爲能有之事。則性光非真實之獨一根原矣。非無窮之知識。不可爲諸般真實之分量。否則過乎其量者。不得爲真實矣。唯理派中人問

此駁義。又設難曰。性光當服屬於主已矣。然超性倫序。既係主破格之恩。人原可辭謝。且人善用本性光明。已可悟性教之事理法律。斯已足矣。何必貪高鶩遠哉。答曰。似此語言。不免輕辱主恩。無論矣。然此恩中。亦寓主無上之名分。加人重大之責任。豈容違背哉。又設難者。誤以本性超性爲截然分別之兩教矣。不知單獨性教。雖爲能有。然從未實有。惟包寓於超性教中。蓋由信史而知。人自始即擢諸超性倫序。故辭超性之終向者。亦不克抵本性之終向也。

(二) 至論唯理派第二原意。謂本性光明。頗能知識諸凡性理。無難執守各樣性律。稍悉史乘。善察人事者。明見其言之非。上章業已詳述。茲不贅論。

(三) 若夫其第三理論。倘僅指人間學識之進步。原有目共覩。同深慶喜。一無間言。至論性理之進步。可有消極的與積極的兩種分別。消極的進步。在蠲除所有之錯謬。積極的進步。則或獲新理。或本已知者。更洞徹精深。夫教理之默示。(於下卷當專論) 原有三時期之別。一古祖時之默示。自人類原祖亞當始。至梅瑟設教止。次梅瑟時之默示。由梅瑟起。至耶穌基利斯督傳道止。三基利斯督之默示。由基利斯督傳教訓人時起。直至世終。古初及梅瑟之默示。固未全備。故事實亦確有增加。非謂初寓謬理。日後刪除。而有消極的進步。然因主漸次新加默示。故事理之數。逐漸增益。而敬禮之式。亦愈見優良。基利斯督之默示。論其事實。無以復加矣。惟論已經默示之事理。其知識亦確可長進。長進之式有二。一擴張式。即許多道理。雖自始悉貯於教庫。然初時人民。或惟含蓄認之。混通信之。後經聖教指

明提出。而特別信認矣。如教皇之不能錯誤。聖母始胎。不染原罪等是。二精深式。即信從者。更通達其理。探微入奧。似此之進步。何論關及默示之性理或奧理。不獨個人能得。即合會亦能有之。是若爲教中傳授之產業。世世相承。不無增加也。

至謂人之性理。自然日進無疆。祇可爲妄想諛辭而已。毫無證據。蓋如機器之運動。非爲質料之本力。人靈明之長進亦然。謂進步爲人類之定例。有前無退。亦屬非是。(一)証於理由。蓋凡事欲得進境。必須加功用法。然無論爲個人。爲社會。每遇許多阻難。時值多少機緣。或出自由。或爲勢逼。如人身之疾病。天資之遲鈍。人情之貪惰。公共之災難。世事之混亂等。俱能阻止人類於道德及學業上之長進。(二)考諸史而益顯。各國史上。誰不見數十年。或數百年中。無盛衰消長變遷哉。遠而羅馬希臘波斯。近而依斯巴義。葡萄牙。中法等。何國不然。今謂人類一律有進無退。實臆說也。且信此說也。人當愈古愈蠢。則新出主全能之手之原祖。當爲至蠢頑不靈者矣。若論倫理教理。亦非自始至後。各處一律。由錯誤而入真實。初粗劣而後精優也。蓋由信史而知。人民始初原敬奉一真。以後漸次妄傳敬物敬祖等多神教。由各般邪教而返正歸真者。不恃性理之能力。亦不須經歷各種敬物敬祖多神教。而後信奉一主。先經猶太一主之教。而入基利斯督一主之教。然由不論何等邪妄。一蹴而入至純全之天主教者。往往而是。故唯理派所下之論。俱爲空想謬說而已。於基利斯督真教。已無信理之添加。亦不能有更純全之性理教。可以代之。基利斯督教。亦不發起於羅馬希臘之明人哲士。然創始於猶太之下

邑。教祖耶穌基督爲天縱生知，絕不受學於前哲。求道於遺書。初招之徒。始述之人。概出身微賤。並無學識。故其所知所講者。斷非自出心裁。爲人性理之發展。唯理派又云。諸凡宗教。人地相宜者。俱爲真實。是當信奉。更屬不通。上已嚴斥。蓋理無二是。不以時地而別也。互相反對之二教。不能皆是皆非。天主不能任人隨意信從一教。徒作雅觀。然必欲人信從真教。故若本方現在之教。而果真也。惟此當奉。否則當別有所求。得而後已。豈有所謂第隨人地之宜。遷就將事。即可謂爲歸真得正哉。或曰。天下無不是之教。蓋無真似善惡之可言。詎知是非不並立。邪正判霄壤。各等宗教。非唯形式各異。即信仰之道。遵守之誠。不獨優劣不同。且多自相矛盾。若有同等之價值。則是是非可並。邪正不分矣。豈非重誣主之上智至聖。并人之明識天良哉。

論性理信理之關係 *Rapports entre la Raison et la Foi.*

一界詞 人以天然穎悟。推發領會之意義。名爲性理。一般真實學識是。因主默示寵佑。而人信順之意義。稱爲信理。

二區別 性理與信理。一別於來由。性理由人明悟而來。本爲人性所及。信理由主超示而起。本非性力所能。二別於歸向。性理之歸向。即爲本性靈明。自能推識之資料。即一切學問是。信理之歸向。有雖性

光本能知者。然亦經主之親示。有非主默告。人由性光。無從而知者。是爲切意奧理。上已詳言矣。三實不相悖。性理信理雖有分別。然不能互相對反。蓋兩者皆發生於獨一天主。惟一起於生造人性之天主。一起於超拔人性之天主。猶同發一源之二流。共生一樹之二花。雖河流之長短有別。花色之深淺不同。實無根源之分別。主既不能自相矛盾。則於性理信理中。亦不能有實在之衝突。

四似若對反。其所以視若對反者。特有二故。一因誤會費解聖教之理義。一因由性理推出之結意。尊之太甚。有僅屬疑似或竟虛妄者。視爲鐵板注脚。自然諸多混亂矣。故欲使性理信理。攜手同行。不相攻擊。須推講教理之人。與廣衍學識之人。若爲兩方面之代表者。各循其職。不稍越分而後可。若表護教理者。以學士之意解。俱作爲聖教會之判決。表護學識者。逞情適意。動出範圍。誇張性理。詆毀宗教。則兩者終無接吻之日矣。既知性理信理。同出一源。不能有實在之抵觸。又知聖教會爲上主親定之師傅。爲信譯主旨。不能錯誤之機關。則經其直斥爲非者。或與其所訓。顯然徑庭者。必非真理無疑。蓋真實之師。引人信從之道義。決不逆人性理。阻人學識之進步。總之真合性理者。斷不抵反信理。五共相扶助。性理信理。不但不互相攻反。然實互相扶助。

(甲) 性理扶助信理。

一、本性學識指授人信道之基礎。蓋純粹哲學。明証天主實有。純全無窮。不能自誤。不能誤人。可將已旨意。通傳於人。爲人明悟之光照。公正史學。証明上主。確曾默示妙理。親立宗教。加以靈蹟預言等

的確無疑之証記。性光依理據史。能知耶穌基利斯督（見下卷）爲上主特簡之宣慰使。大開恩庫。廣佈福音於世。授人種種妙義真理。藉爲完人。克抵終向之善法。人翻閱信史。據理而思。亦能見吾主親立之教。爲已於人前之代表。守主傳授之富庫。隨時分給於人。直至世末。終不致有缺誤之慮。凡此數者。皆有顯明之證據。雖非如一一成二。圓不能方等。算學論題之明晰。然至少可比哲學史學之問題。理有必致。事有固然。不能起有識之疑難。雖有多許超示之事理。本非人之靈明。得以洞徹。然既知聖教會爲上主所親定。不能錯誤之師傅。則經其傳授。得其訓導。倚其保證。而信認之服從之。非爲順情合理之事乎。故唯理派謂公教之信德。乃一瞽迫。達不出理由之迷意。無可究詰之神味。爲詆毀之言也。正理與聖教。斷不責人如此背逆靈明之事。順情合理之信順。決不基於無源之流。浮動之沙。故信德之功夫。不可如唯理派中人所云。爲不合理由之功夫。

二、人性理之知識。因信光上照。更能研究當信之理義。非謂未得其內明顯。即可否却。然博學慎思。痛加工夫之下。則見諸般教理。雖屬深奧。確最合宜。每端咸有至理。透露主之妙蘊。各端又極連綴。引人統歸一向。人悟亦能引性理所喻之事。取譬以發超性之義。又轉而益明本性之學識。

三、真實之學識。保護信理。解人疑。辨人誣。發明真諦。不任屈抑。爲信理之干盾。一一保守。絲毫不忍碎割捐棄。

四、天主默示之真理。本隨事實而發。散布經傳。非一一依次綴例。毫無複雜。乃有超性學識。爲之疏

通連屬。彙集一處。振其大綱。推其從意。前後相顧。彼此互証。則有條不紊。而亦成爲科學之一。便於傳習矣。故本性之學識。實非無益於超性之信理。

(乙) 信理扶助性理。

一、信理光照性理。解疑釋難。堅固心志。蓋爲求道之人。至危厄難安者。乃靈魂之究竟。善惡之來由。功過之賞報。事主之適宜。爲人方向等大道。性光雖概能推悉。然終多暗昧不明之處。且須深思細繹。方恐有得。信光則將此各端重大問題。一一直陳明指。確切不移。易於領悉。舒人心願。

二、信光振舉性識。大開參想之材料。將攸關天主之性體功用。靈魂之性質。及諸道德之理宜。一一默示於前。令人依天主之光線而推究之。以獲實益。

三、信道勉策性光。知事理之無窮。愈有所得。愈不自足。愈可進步。

四、信理扶引性學。防其錯誤。如行海之舟。有海燈光照。乃可直前無慮。不致有觸礁擱淺等難。

六界限隸屬 性理信理。不相反而相助明矣。然其中有天然之界限。天然之次第。

信光尊於性光。故此當屬於彼。無或能疑。蓋一爲本性之能。一爲超性之德。自有上下相維之道。來由既別。終向亦殊。上尊下卑。自當分別也。然切勿誤會。兩者既各有其原理。各有其動作。故非直然之下屬。而僅爲間接之下屬。即性理若反攻信道。亦終歸排斥自己而已。又性理當自守職位。不容踰越雷池。過乎本力所能。妄思插入超性之界。試再詮解之。

一、有獨歸本性之真理。諸凡單純學識是。有專屬超性者。各般奧理是。亦有兼歸兩類者。獨歸本性之學識。毫不關及默示之事理者。學士儘可自由動作。專志加功。試驗實跡。推發原例。只須以博士資格。發明學識。指人性理。聖教會決不妄行干涉。前教皇庇護第九。有一逸事。頗具趣味。足証此義。意大利某司鐸尋獲電報新法。往求教皇批准。教皇婉爾曰。我可愛之鐸乎。人有欲縮小朕論道之權力者。而爾反欲擴大之。以算學形性之事。就正於朕。心誠善矣。然是非朕事。反不如就正於賽基神父。其所知者。勝於朕也。

二、若夫事理之關涉性理信理者。設學士不僅依實驗之蹟。參發性例之功。又欲作為定理。引主經傳為証。或所出論說。有牽涉倫理宗教之處。學識定當服從信理。如或有何偽誤。經聖教不能錯之機關指責。亟宜承認糾正。總之當折服聖教之裁判。或願安承教。方能妥貼無虞。

三、至論純然超性奧理。人之性光哲學。惟借作僕役。備為器具之用而已。故學界中早有成語云。哲學若超性學之婢女。又信理非僅為哲學之開端。徒因始初未能推豁奧理。故爾盲然信順。及哲理通明。乃能鑒囑奧理。依仗性光。而參解裁判。蓋信德原非瞽從。哲學及別種學識。既極有限。又在下界。易多錯誤。原無以鑒別信理也。信理乃基於不能自誤。不能誤人之主之言語。為此信理正宜糾正哲學。及他學識。非性理可變更信理也。學識與信理。亦不宜分疆而治。不相問聞。以為有屏除聖教檢察之餘地。然於諸凡事理。與信道關接者。當聽從聖教之指引判決。真有學識之人。仍能為良善信友。真信

友。亦得爲明人博士。試觀聖教之如何提倡各種教育。公教中人之優於各種學識。名振天下者。可知矣。性理信理。不但互相排擠。實互相連結。彼此扶助而行。信理之歸向。不僅屬切意奧理。且即以切意奧理而論。性光亦能研究取信之緣由。默啟之情景。取譬疏解。連貫引証。以成爲一種學識。正不少習練推悟之資焉。故唯理派謂學識與信理不相容。及中國倣儒等詆毀天主教悉愚魯之人。爲不通之言。

七聖教定論 公教中素有會議之例。召集天下主教（又有多數博學士。爲預備材料。備作顧問）。於一堂。或教皇親自主席。或欽派代表。監督同堂。徵問意見。辨惑析疑。發明當信之理。當遵之規。排黜新起之邪說。挽回垂敗之詭行。所頒諭案。顯明簡要。萬無錯誤。今將末次（一千八百六十九年十二月初八日開議）羅瑪槐的剛宮公會議。所頒性理信理間關係之諭案。譯述於下。公教會向恒訓示。今再通諭。人間有本性及超性兩種知識。其原由及歸向不無分別。第一種知識之原由。乃人本性之光明。第二種知識之原由。乃上主之默示。首種知識之歸向。乃性力本能推悟之真理。次種知識之歸向。乃隱藏於主之奧理。主親告人。責人信認。非主默示。人無從而知者。雖信理超越性理以上。然兩者不能。有實在之徑反。蓋默示奧理。啟發信德。與付人本性光明。得悉性理者。爲同一天主。不能自相矛盾也。所有疑似之對反。大抵由人或誤解信理。不合聖教真諦。或以虛誤之意見。視爲真確之性理耳。性理信理。不但相對反。實相助爲功。純正性理。發明信德之基礎。以人本然之靈明。宣解信理。信理則防

性理之錯誤。并加增其知識。聖教會不獨不阻人專務種種學藝。更大加扶掖推重。蓋明知學業發達。爲民生大利益也。并伸言學識亦由主而來。用之得乎其宜。恃主輔佑而行。亦引人歸向天主。聖教會並不禁阻各般學術。於已範圍以內。用諸方法。推發傳廣。惟在正當自由求學之中。仍防人妄用學識。發生錯誤。相反主之真理。并禁止學識脫軌範圍。濫入信道界域。而擾亂之也。

24

002223

112

